

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 Územního plánu Výrov na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení vlivů územního plánu
podle § 40 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.
(podle přílohy č. 4 ke stavebnímu zákonu)
části 3 - 5



Srpen 2026



Zpracovatel: Ing. Hana Pešková
DHW s.r.o.

Ing. Hana Pešková

Část 1	3
Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí	3
Část 2	3
Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	3
Část 3	4
Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel.....	4
3.1. Předmět posouzení a použitá metodika	4
3.2. Výchozí charakteristika území z hlediska hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel	5
3.3. Vyhodnocení vlivů změny ÚP na hospodářský rozvoj (hospodářský pilíř)	7
3.4. Vyhodnocení vlivů změny ÚP na soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř)	10
Část 4	14
Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování.....	14
4.1. Posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel	14
4.2. Naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008	20
4.3. Naplnění priorit dle Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje	25
Část 5	29
Návrh požadavků a rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území)	29
5.1. Obecné požadavky platné pro celé řešené území	29
5.2. Požadavky společné pro všechny plochy Z.8 - Z.12 včetně specifických požadavků pro jednotlivé plochy Z.8 - Z.12	29
5.3. Požadavky na rozhodování v překryvných koridorech CNU a v lokalitě Z3/9	31
5.4. Požadavky na rozhodování v lokalitách aktualizace zastavěného území (Z3/6–Z3/8)	32
5.5. Doporučení pro obec Výrov k posílení sociálního a environmentálního pilíře	32
5.6. Návrh ukazatelů pro sledování vyváženosti vlivů	33
5.7. Závěr.....	33

Posuzovaná koncepce	Změna č. 3 územního plánu Výrov (k. ú. Výrov u Kralovic, 787698; ORP Kralovice, Plzeňský kraj)
Pořizovatel	Obec Výrov, Hadačka 105, 331 41 Kralovice
Projektant ÚPD	Atelier M.A.A.T., s. r. o., Tábor (návrh pro sloučené společné a veřejné projednání, říjen 2025)
Navazuje na	Část 1 – SEA (RNDr. D. Pačesná, Ph.D., 10/2025); Část 2 – naturové hodnocení (RNDr. O. Bílek, 4/2026);
Zpracovatel částí 3,4 a 5	Ing. Hana Pešková (DHW s. r. o.)
Datum	srpen 2026

Část 1

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na životní prostředí a zdraví obyvatelstva bylo vypracováno RNDr. Danielou Pačesnou Ph.D (autorizovaná osoba podle zákona č. 100/2001 Sb.) v říjnu 2025. Závěry tohoto hodnocení jsou přebírány pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který se skládá z pilíře hospodářského rozvoje (dále také hospodářský pilíř), pilíře soudržnosti společenství obyvatel (dále také sociální pilíř) a pilíře životního prostředí (dále také environmentálního pilíře). Toto hodnocení bylo zpracováno na základě požadavku KÚ Plzeňského kraje (stanoviska PK-ŽP/6873/24 ze dne 18.4.2024 a PK-ŽP/11148/25 ze dne 31.7.2025).

Výše uvedené "Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na životní prostředí" je vyhotoveno jako samostatný dokument, který je součástí Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na udržitelný rozvoj území a v textu částí 3-5 VVURÚ je označen jako "část 1" nebo "SEA".

Část 2

Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (území soustavy Natura 2000) podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo vypracováno RNDr. Ondřejem Bílkem (autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) v dubnu 2026. Závěry tohoto hodnocení jsou přebírány pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který se skládá z pilíře hospodářského rozvoje (dále také hospodářský pilíř), pilíře soudržnosti společenství obyvatel (dále také sociální pilíř) a pilíře životního prostředí (dále také environmentálního pilíře). Toto hodnocení bylo zpracováno na základě požadavku KÚ Plzeňského kraje (stanoviska PK-ŽP/6873/24 ze dne 18.4.2024, které nevyloučilo vliv na území Natura 2000, později na základě provedených průzkumů byl stanoviskem PK-ŽP/11148/25 ze dne 31.7.2025 vyloučen vliv této změny ÚP na území soustavy Natura 2000, ale to bylo již rozpracováno).

Výše uvedené "Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (území soustavy Natura 2000) je vyhotoveno jako samostatný dokument, který je součástí Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na udržitelný rozvoj území a v textu částí 3-5 VVURÚ je označen jako "část 2".

Část 3

Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel

3.1. Předmět posouzení a použitá metodika

Předmětem posouzení je návrh změny č. 3 územního plánu obce Výrov (zpracovatel Atelier M.A.A.T., s. r. o., zodpovědný projektant Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D., MBA, DiS.), pořizovaný zkráceným postupem na základě Obsahu změny č. 3 schváleného zastupitelstvem obce Výrov dne 25. 4. 2024. Věcným jádrem změny je vymezení pěti samostatných návrhových ploch s rozdílným způsobem využití „výroba energie z obnovitelných zdrojů“ (VE) pro pět větrných elektráren (VTE1–VTE5) v rámci záměru „Větrný park Výrov – Kralovice“; doprovodně změna aktualizuje zastavěné území, upravuje průběh části koridoru CNU.4 a uvádí územní plán do souladu s jednotným standardem územního plánu.

Tab. č. 1: Přehled obsahu změny č. 3 ÚP Výrov

Označení lokality	Plocha/koridor	Navržené využití	Relevance pro hospodářský a sociální pilíř
Z3/1	Z.8 (1 146 m ²)	Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE) - VTE 1	Výrobní kapacita, příjmy obce, vizuální a hlukové působení na obytnou zástavbu
Z3/2	Z.9 (1 146 m ²)	Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE) - VTE 2	Výrobní kapacita, příjmy obce, vizuální a hlukové působení na obytnou zástavbu
Z3/3	Z.10 (1 146 m ²)	Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE) - VTE 3	Výrobní kapacita, příjmy obce, vizuální působení
Z3/4	Z.11 (1 146 m ²)	Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE) - VTE 4	Výrobní kapacita, příjmy obce, vizuální působení
Z3/5	Z.12 (1 146 m ²)	Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE) - VTE 5	Výrobní kapacita, příjmy obce, vizuální působení
Z3/6 - Z3/8	-	Aktualizace zastavěného území, převod ploch BV z návrhu na stav	Potvrzení realizované bytové výstavby (4 nové RD) - sociální pilíř
Z3/9	CNU.4	Úprava průběhu západní části koridoru pro účelovou komunikaci s oboustrannou alejí	Prostupnost krajiny, rekreační a estetická hodnota, obslužnost pozemků

Metodika:

Vyhodnocení má charakter kvalitativního expertního posouzení, vlivy jsou hodnoceny vůči referenčnímu stavu, kterým je platný územní plán Výrov v platném znění Změny č. 1 (vydána 26.9.2019) Změny č. 2 (vydána 20.3.2024) bez realizace posuzované změny (tzv. nulová varianta). Změna č. 3 je předložena invariantně.

Významnost vlivů je vyjádřena pětistupňovou škálou uvedenou v tabulce č.2. Rozlišuje se doba působení: fáze výstavby (předpoklad cca 12–24 měsíců), fáze provozu (životnost větrných

elektráren se obvykle uvažuje 25–30 let) a fáze odstranění staveb a uvedení pozemků do původního stavu.

Tab. č. 2: Použitá stupnice významnosti vlivů

+2	Významně pozitivní vliv	Zásadní a doložitelné zlepšení podmínek pilíře v měřítku obce nebo širšího území
+1	Mírně pozitivní vliv	Dílčí zlepšení podmínek, případně vytvoření předpokladu pro zlepšení
0	Bez vlivu/neutrální vliv	Vliv se neprojeví nebo je zanedbatelný
-1	Mírně negativní vliv	Dílčí zhoršení podmínek, zpravidla zmírnitelné podmínkami využití ploch
-2	Významně negativní vliv	Zásadní zhoršení podmínek pilíře, obtížně zmírnitelné

3.2. Výchozí charakteristika území z hlediska hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel

Tab. č. 3: Údaje o obci ve vztahu k hospodářskému a sociálnímu pilíři

Ukazatel	Hodnota
Obec / ZÚJ	Výrov, ZÚJ 566969, okres Plzeň-sever, Plzeňský kraj
Části obce	2 (Výrov, Hadačka)
Katastrální území	Výrov u Kralovic (jediné k. ú.)
Katastrální výměra	950,45 ha (k 31. 12. 2024)
Počet obyvatel	cca 466 (k 31. 12. 2024)
Nadmořská výška	cca 448 m n. m.
ORP / POÚ	Kralovice (vzdálenost cca 2,5–3 km)
Bytová výstavba	5 bytů dokončených v období 2019-2023
Stav ÚPD	ÚP Výrov ve znění Změny č. 1 (vydána 26.9.2019) a Změny č. 2 (vydána 20.3.2024)
Dopravní infrastruktura	kostrou území je silnice I. třídy I/27 (průtah urbanizovaným územím), na ni navazují silnice III. třídy č. 20137 (Bukovina), č. 2319 (Kopidlo) a č. 20133 (Buček); územím prochází regionální cyklotrasa č. 2260 Baroko I. a cyklotrasa č. 2264
Technická vybavenost	vodovod pro veřejnou potřebu v obou částech obce (součást skupinového vodovodu Kralovice–Žihle, akumulace ve vodojemu „Za horou“); obec plynofikována (územím veden VTL a STL plynovod Mladotice – Nečtiny); jednotná kanalizace dešťového charakteru bez ČOV – splaškové vody po předčištění v biologických septicích odváděny do Bučeckého potoka (Výrov cca 70 %, Hadačka cca 45 %), zbylé odpadní vody v bezodtokových jímkách
Občanská vybavenost	obecní úřad, hasičská zbrojnice, praktický lékař, kulturní sál, sportovní a dětské hřiště, prodejna smíšeného zboží, pohostinec; bez základní školy a pošty – vyšší vybavenost soustředěna v Kralovicích
Výrobní plochy a brownfieldy	plochy výroby a skladování a ani smíšené výrobní plochy nejsou v obci evidovány, jediným výrobním areálem je zemědělský areál ZD Hadačka, brownfieldy se v obci nenachází
Kulturní hodnoty a památková ochrana	do území zasahuje ochranné pásmo areálu kostela Zvěstování Panny Marie s ambítem a bývalým proboštvím v Mariánské Týnici; nemovité kulturní památky: zemědělský dvůr Sechutice č. p. 14, hospoda „Na Dykšánce“ č. p. 12, socha sv. Jana Nepomuckého, zvonice; dále kaple sv. Vojtěcha ve Výrově a památník

Území s archeologickými nálezy	2x ÚAN II. kategorie (jádro vsi Výrov, jádro vsi Hadačka), 2x ÚAN I. kategorie (dvůr Sechutice)
Urbanistické a krajinné hodnoty	urbanisticky hodnotná je jižní část Výrova s dochovanou urbanistickou strukturou a společenským prostorem s kaplí; Hadačka má ulicový charakter bez shromažďovacího prostoru, severní část sídla zaujímá zemědělský areál (ZD Hadačka)
Postavení v ZÚR PK	rozvojová osa OR1 Plzeň – Kralovice – hranice kraje; specifické oblasti SOB9, SOB10, SOB11 (PÚR ČR) a SON6 Kralovicko (ZÚR PK)

Hospodářský pilíř - stávající stav

Výrov je malou obcí s převládající obytnou funkcí v zemědělsky intenzivně využívané krajině Kaznějovské a Rakovnické pahorkatiny. Ekonomická základna obce je úzká: v obci sídlí jednotky ekonomických subjektů a živností (78 registrovaných podniků, z toho je 37 aktivních). Převažuje průmyslový charakter výroby, dále pak maloobchod, velkoobchod a zemědělství. Významná část ekonomicky aktivních obyvatel vyjíždí za prací do Kralovic, Plasů, Kaznějova a do plzeňské aglomerace, čemuž odpovídá i postavení obce na rozvojové ose OR1.

Obec zároveň leží ve specifické oblasti nadmístního významu SON6 Kralovicko, vymezené v ZÚR Plzeňského kraje mimo jiné z důvodu potřeby posílení podnikatelských aktivit, stabilizace trvalého osídlení a vyššího využití rekreačního potenciálu území. Rozpočet obce je závislý na sdílených daních a dotačních titulech, vlastní kapitálové příjmy jsou omezené; z hlediska hospodářského pilíře je tedy území hodnoceno jako podprůměrné až průměrné s omezenou vlastní zaměstnaneckou nabídkou.

Podle ÚAP ORP Kralovice (2024) jsou v obci územní podmínky pro hospodářský rozvoj hodnoceny kladně (pilíř H +), a to ve všech dílčích ukazatelích – bydlení (H4 +), dopravní infrastruktura (H10-A +), technická infrastruktura (H10-B +) i ekonomické a hospodářské podmínky (H11 +) – s jedinou výjimkou rekreace z ekonomického hlediska (H12 -). Jako pozitiva ÚAP uvádějí blízkost Kralovic, velký podíl půdy I. a II. třídy ochrany, komunikaci I/27, polohu na rozvojové ose OR1 a platný územní plán; jako negativa pak omezenou nabídku pracovních příležitostí. Jako pozitivní trendy jsou v ÚAP: obchvat silnice I/27, vymezení a zasíťování rozvojových ploch pro bydlení a podporu podnikatelské činnosti. V obci nejsou vymezeny plochy výroby a skladování ani smíšené výrobní plochy, nejsou zde evidovány žádné brownfieldy. Jediným výrobním areálem zůstává zemědělský areál ZD Hadačka. Úzká ekonomická základna obce se tak projevuje i v nabídce ploch pro podnikání.

Z hlediska energetické infrastruktury je podstatné, že území je v PÚR ČR součástí specifické oblasti SOB11, vymezené jako oblast nezbytná pro příspěvek ČR k plnění cíle EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030, a že v transformovně Kralovice byla v roce 2023 k dispozici volná kapacita pro připojení do distribuční soustavy – tedy podmínka, kterou v Plzeňském kraji splňuje jen omezený počet lokalit. Rozvodný systém VN 22 kV je podle ÚAP v území kapacitně vyhovující (vlastník a provozovatel ČEZ Distribuce, a. s.).

Sociální pilíř - stávající stav

Sídelní struktura obce je stabilizovaná, počet obyvatel se v posledních letech pohybuje kolem 460 osob a v posledním období mírně roste (k 31.12.2024 celkem 466 obyvatel), což dokládá i aktualizace zastavěného území v rámci lokality Z3/8 (čtyři nově realizované rodinné domy). V období 2019 - 2023 bylo v obci dokončeno 5 bytů. Převažuje bydlení v rodinných domech. Obec nemá vlastní školské zařízení, děti dojíždějí do Kralovic; společenský život je vázán na obecní úřad, spolkovou činnost a veřejná prostranství. Sociální soudržnost malé obce tohoto typu je založena na osobních vazbách a přímé účasti obyvatel na rozhodování, je proto citlivá na záměry, které mohou obyvatele názorově rozdělit.

Kvalita obytného prostředí je dnes příznivá: v území se nenachází významný zdroj hluku ani znečištění ovzduší s výjimkou průtahu frekventované silnice I/27 urbanizovaným územím, který ÚAP

ORP Kralovice evidují jako negativum a jako střet („velké dopravní zatížení sídla na silnici I/27“); sídlo je obklopeno zemědělskou krajinou s ojedinělými výškovými stavbami technického charakteru (silo, vysílače, stožáry vedení VVN a VN). Rekreační potenciál území je vázán na volnou krajinu, cyklistické a pěší trasy (regionální cyklotrasa č. 2260 Baroko I., cyklotrasa č. 2264) a na blízkost kulturních cílů nadmístního významu (klášter Mariánská Týnice, jejíž ochranné pásmo zasahuje do řešeného území, krajinná památková zóna Plasko, údolí Střely). Podle kapitoly 1 tohoto vyhodnocení (SEA) se v okruhu do 20 km od řešeného území v současnosti nenacházejí žádné větrné elektrárny (nejbližší je VTE Vrbice cca 27 km severovýchodně); v různém stupni projednání jsou však další dvě VTE v k. ú. Kralovice a tři VTE v k. ú. Kožlany.

ÚAP ORP Kralovice (2024) hodnotí územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel záporně (pilíř S -): záporně jsou hodnoceny sociodemografické podmínky (S4-A -), občanská vybavenost a veřejná prostranství (S9 -), rekreace ze společenského hlediska (S12 -) a bezpečnost a ochrana obyvatel (S13 -); kladně naopak bydlení ze společenského hlediska (S4-B +) a dopravní i technická infrastruktura (S10-A, S10-B +). Toto výchozí hodnocení je pro posouzení změny č. 3 podstatné: sociální pilíř je v území deficitní již ve výchozím stavu a je proto citlivější na další zátěž.

3.3. Vyhodnocení vlivů změny ÚP na hospodářský rozvoj (hospodářský pilíř)

3.3.1. Výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů a energetická bezpečnost, soběstačnost

Změna č. 3 ÚP Výrov vytváří územní podmínky pro výstavbu 5 větrných elektráren (Větrný park Výrov), vymezení ploch v ÚP nestanoví konkrétní typ ani výkon zařízení a celková bilance výroby elektrické energie bude předmětem navazujících povolovacích řízení.

Jedná se o pozitivní vliv na hospodářský rozvoj území, vymezení ploch pro větrné elektrárny naplňuje úkol územního plánování podle § 39 písm. f) stavebního zákona (vymezování ploch pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu). Zároveň jde o plnění požadavku specifické oblasti SOB11 podle PÚR ČR. Realizace záměru přispěje k diverzifikaci energetického mixu, v němž má větrná energetika dosud podíl v řádu jednotek promile až procenta hrubé výroby elektřiny, a k posílení odolnosti distribuční soustavy v regionu s dostupnou připojovací kapacitou. Tento závěr je v souladu s kapitolou 1 (SEA) tohoto vyhodnocení, která hodnotí vliv změny č. 3 ÚP Výrov na klima stupněm +2 (významně pozitivní nepřímý a trvalý vliv – podpora obnovitelných zdrojů energie a snížení produkce emisí CO₂ na regionální úrovni) a vliv na rozvoj sídla stupněm +1.

Významnost vlivu: +2

3.3.2. Příjmy obce a soukromé investice

Realizace bude hrazena ze soukromých prostředků, plochy nejsou v ÚP Výrov vymezovány jako veřejně prospěšné stavby, neboť jde o soukromý zájem a pozemky jsou investorem vykoupeny. Nedojde tedy k využití prostředků z rozpočtu obce. Lze očekávat finanční přínos pro obecní rozpočet (z daní z nemovitostí, smluvní plnění mezi investorem a obcí, potenciálně přínos ze sdílení elektrické energie v rámci komunitní energetiky, pokud bude zajištěna).

Odůvodnění změny č. 3 předpokládá „přínos v oblasti finanční i v rozvoji lokality“ a možnost „zásobovat sídlo levnou energií“. Tyto přínosy nevyplývají automaticky z vymezení ploch v územním plánu: vyrobená elektřina bude dodávána do distribuční soustavy prostřednictvím transformovny Kralovice a jakékoli zvýhodnění pro obec a její obyvatele je podmíněno samostatným smluvním ujednáním s investorem, resp. registrací v rámci sdílení elektřiny. Rovněž rozsah případných zákonem stanovených plateb provozovatelů obnovitelných zdrojů obcím je předmětem vývoje energetické legislativy.

Významnost vlivu: +1 až +2

3.3.3. Zemědělská výroba, lesní hospodářství a hodnota pozemků

Posuzovaná změna č. 3 znamená zábor zemědělské půdy o celkovém rozsahu 0,5161 ha a zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o výměře 0,0569 ha. Jedná se o 0,06 % katastrální výměry obce. Rozsah trvalého odnětí půdy je z hlediska zemědělského hospodaření zanedbatelný, jedná se většinou o půdy průměrné a podprůměrné kvality. Lesní půda je zasažena okrajově. Ve vyhodnocení SEA je vliv na zemědělskou půdu vyhodnocen jako mírně negativní (-1) a na lesní půdy také jako mírně negativní. V hodnocení SEA je také vyhodnoceno, že nově vymezenými plochami nedojde k nežádoucímu dělení souvislých zemědělských ploch, a tím ke zhoršenému zemědělskému hospodaření. Nelze předpokládat snížení hodnoty zemědělských pozemků.

Významnost vlivu: -1

3.3.4. Cestovní ruch a rekreace

ZÚR Plzeňského kraje ukládají pro specifickou oblast SON6 Kralovicko vytvářet územní podmínky pro vyšší využití rekreačního potenciálu oblasti a chránit hodnoty krajiny hluboce zaříznutých údolí, pro krajiny KR16, KR17 a KR19 (které jsou v řešeném území) stanovují cílové kvality venkovské harmonické kulturní krajiny s nerušenými výhledy, nerušenými horizonty a s respektováním pohledových os na dominanty.

Krajský úřad Plzeňského kraje ve stanovisku č. j. PK-ŽP/6873/24 ze dne 18. 4. 2024 konstatoval, že z hlediska zachování významných dálkových pohledů nelze vyloučit významný vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a že umístěním VTE bude silně narušen ráz estetické hodnoty, harmonické měřítko krajiny i harmonické vztahy v krajině.

Část 1 tohoto vyhodnocení (SEA) na základě posouzení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. konstatuje, že lokalita se nenachází v území zvláštní ochrany (ZCHÚ, EVL, Natura 2000), není dotčena žádná kulturní památka ani památkově chráněné území a vizuální vztahy k dominantním kulturním objektům (Plasy, Mariánská Týnice) jsou omezené a bez přímého překryvu. Z hlediska krajinářsko-estetického hodnotí SEA vliv záměru jako mírně až středně negativní (-1 až -2), spočívající v narušení měřítkové harmonie a částečné změně horizontální siluety krajiny; negativní vliv bude patrný především v dálkových pohledech, zatímco v rámci běžného vnímání z intravilánů obcí zůstává omezený. Vliv na kulturní a historické hodnoty je v SEA hodnocen jako nulový – v přímé blízkosti záměru nejsou registrovány nemovité kulturní památky ani archeologické lokality s vyšším stupněm ochrany a sídelní struktura obcí Kralovice a Výrov je od zamýšlených staveb oddělena zemědělsky využívanými plochami. Z hlediska kumulace SEA uvádí, že v okruhu do 20 km se v současnosti žádné větrné elektrárny nenacházejí, takže kumulaci stejných vlivů na krajinný ráz ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. nelze definovat; dálkové pohledy jsou podrobně hodnoceny v samostatném posouzení vlivu na krajinný ráz (příloha č. 2 SEA), které pracuje s dotčeným krajinným prostorem cca do okruhu viditelnosti 16 km.

Z ÚAP ORP Kralovice vyplývají dvě podstatné skutečnosti. Za prvé, do řešeného území přímo zasahuje ochranné pásmo areálu kostela Zvěstování Panny Marie s ambitem a bývalým proboštvím v Mariánské Týnici, které ÚAP řadí mezi pozitiva (hodnoty) území; vztah záměru k tomuto ochrannému pásmu je proto nutno v navazujících řízeních výslovně vyhodnotit, přestože podle kapitoly 1 tohoto vyhodnocení nejsou vizuální vztahy k Mariánské Týnici v přímém překryvu. Za druhé, rekreace je v ÚAP hodnocena záporně jak z ekonomického (H12 -), tak ze společenského hlediska (S12 -) – rekreační potenciál území, vázaný mimo jiné na regionální cyklotrasu č. 2260 Baroko I. a cyklotrasu č. 2264 procházející barokní kulturní krajinou Plaska a Kralovicka, tedy dosud není naplněn a představuje spíše rozvojovou rezervu, kterou úkoly ZÚR PK pro oblast SON6 teprve sledují. ÚAP pro řešené území neposkytují vymezení míst krajinného rázu ani jeho hodnocení a posouzení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz se opírá výhradně o samostatné posouzení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (v příloze č. 2 dokumentu SEA)

Pro hospodářský pilíř z toho plyne riziko dílčího snížení atraktivity území pro krajinnou a poznávací rekreaci, tedy pro segment, na jehož rozvoj ZÚR v této oblasti výslovně cílí. Míru tohoto vlivu nelze oddělit od závěrů posouzení vlivu na krajinný ráz a hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, na něž se zde odkazuje (viz část 1 (SEA) tohoto vyhodnocení a její přílohy č. 1 a 2). Zároveň je třeba uvést, že rekreační funkce není v obci Výrov dosud ekonomicky významně rozvinuta (chybí ubytovací a stravovací kapacity), takže bezprostřední ekonomická ztráta v měřítku obce bude nízká; riziko se týká spíše dlouhodobého rozvojového potenciálu širšího území Kralovicka a Plaska.

Významnost vlivu: -1 v měřítku obce, -1 až -2 v měřítku širšího území Kralovicka a Plaska (po dobu provozu, vratný vliv)

3.3.5. Dopravní a technická infrastruktura

Ve fázi výstavby lze očekávat zatížení dopravní soustavy, tento vliv bude krátkodobý, kompenzovatelný a vratný. Podle ÚAP ORDP Karlovice (2024) se v území nenachází železnice ani jiný druh dopravy (vodní, letecká), veškerá přeprava komponent včetně nadrozměrných přeprav bude proto vedena po silniční síti (I/27 a silnice III. třídy č. 20137, 2319 a 20133). Ve fázi provozu je dopravní zatížení vyvolané změnou ÚP malé.

ÚAP evidují ve vztahu k přeložce I/27 střety V9 (přeložka komunikace I. třídy × VKP les) a V10 (přeložka komunikace I. třídy × vedení a OP plynovodu), oba se zdrojem „data ÚAP, ÚPD“ a s řešitelností v navazujících řízeních. Změna č. 3 do těchto střetů nezasahuje.

Změna dále nezasahuje do koridoru veřejně prospěšné stavby pro silnici I. třídy SD27/01 (přeložka I/27), který je v platném územním plánu vymezen jako překryvný koridor CNZ.SD27/01 a jako VPS VD.SD27/01 a je změnou respektován. Vymezení ploch VE nezhoršuje podmínky pro jeho budoucí realizaci; Připojení do distribuční soustavy je řešeno mimo správní území obce v transformovně Kralovice; trasy vyvedení výkonu nejsou předmětem této změny a je třeba je koordinovat v navazujících stupních dokumentace.

Významnost vlivu: -1 ve fázi výstavby, 0 ve fázi provozu

Tab. č. 4: Souhrnné vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP Výrov na hospodářský pilíř

Hodnocená oblast	Významnost	Doba působení, trvání	Komentář
Výroba energie z OZE, energetická bezpečnost	+2	dlouhodobé	Naplnění SOB11 a § 39 písm. f) SZ; využití volné kapacity DS; v souladu s hodnocením klimatu +2 v části 1 (SEA)
Příjmy obce a soukromé investice	+1 / +2	dlouhodobé	Bez zatížení veřejných rozpočtů; horní hranice podmíněna doložením smluvních benefitů
Zaměstnanost a podnikatelské prostředí	+1	krátkodobé / dlouhodobé	Přímý vliv minimální, nepřímý přes rozpočet obce
Zemědělská výroba a lesní hospodářství	-1	dlouhodobé	Zábor 0,5161 ha ZPF a 0,0569 ha PUPFL, tj. cca 0,06 % k. ú.; fragmentace bloků; v SEA: ZPF -1, PUPFL -0,5
Cestovní ruch a rekreace	-1 / -2	dlouhodobé	Riziko snížení atraktivity krajiny; kolize s úkoly SON6 a cílovými kvalitami KR16, KR17, KR19; krajinný ráz v SEA -1 až -2
Dopravní a technická infrastruktura	-1 / 0	krátkodobé	Nadrozměrné přepravy ve fázi výstavby; koridor SD27/01 respektován
Hospodářský pilíř celkem	+1	dlouhodobé	Převažuje pozitivní vliv; negativa jsou lokální a zmírnitelná, s výjimkou vlivu na rekreační potenciál krajiny

3.4. Vyhodnocení vlivů změny ÚP na soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř)

3.4.1 Bydlení a demografický vývoj

Změna č. 3 nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy pro bydlení a nemění koncepci rozvoje sídla. Lokality Z3/6 a Z3/7 pouze vypouštějí ze zastavitelných ploch pozemky, které jsou v platném územním plánu vedeny jako stávající plochy bydlení a jsou již součástí zastavěného území; lokalita Z3/8 promítá do územního plánu realizaci čtyř nových rodinných domů a rozšiřuje zastavěné území. Jde tedy o formální zpřesnění odpovídající skutečnému stavu, které mírně zpřesňuje bilanci zastavitelných ploch a nepřímo potvrzuje pokračující zájem o bydlení v obci.

Změna se nedotýká podmínek pro rozvoj bydlení ani nabídky ploch; vliv na demografický vývoj obce prostřednictvím nabídky ploch je proto neutrální. Případný nepřímý vliv na atraktivitu obce pro nové obyvatele je diskutován v kapitolách 3.4.3 a 3.4.5.

Významnost vlivu: 0

3.4.2 Kvalita obytného prostředí a veřejné zdraví

Rozhodujícím faktorem pro sociální pilíř je působení provozu větrných elektráren na chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb v obci Výrov, v místní části Hadačka a v sídlech sousedních obcí. Krajský úřad Plzeňského kraje ve stanovisku č. j. PK-ŽP/6873/24 ze dne 18. 4. 2024 výslovně uvádí, že podle předložené grafické přílohy se jedná mimo jiné o umístění v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb blíže než 1 km od stožáru VTE, o umístění blíže než 3 km od jiné připravované VTE a o umístění v počtu čtyř a vyšším – tedy o kombinaci parametrů, která byla důvodem pro požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí.

Část 1 tohoto vyhodnocení (SEA) tyto polohové parametry upřesňuje: navrhované plochy VE se nacházejí nejbližší k obytné zástavbě v k. ú. Babina (obec Plasy) ve vzdálenosti cca 700 m, u sídla Kopidlo ve vzdálenosti cca 850 m a u obce Výrov ve vzdálenosti cca 950 m a více. Pro elektrárny navrhovaných parametrů o výkonu 2–8 MW je doporučená vzdálenost od zastavěné části obce 800 m; pro stroje s výkonem okolo 8 MW SEA doporučuje udržet vzdálenost nejméně 800–1 200 m od nejbližší obytné zástavby tak, aby byla zajištěna imisní hladina hluku v chráněném venkovním prostoru staveb do 40 dB(A) v noční době. Na základě zkušeností SEA odhaduje hlučnost u obytné zástavby ve vzdálenosti 700 m na hranici nočního hygienického limitu ve venkovním chráněném prostoru; při kumulaci více zdrojů nebo nepříznivých rozptylových podmínkách bude nutné realizovat akustická opatření (např. provozní omezení v nočních hodinách).

Relevantní jsou zejména tyto faktory:

- **hluk** – aerodynamický a mechanický hluk turbín v noční době je z hlediska obtěžování obyvatel zpravidla určujícím limitujícím faktorem; hluk větrných turbín se podle kapitoly 1 tohoto vyhodnocení vyznačuje proměnlivostí a obsahem nízkofrekvenčních složek, které se mohou při nevhodných meteorologických podmínkách šířit na větší vzdálenosti; dlouhodobá expozice nad úroveň přibližně 40 dB(A) v noční době může negativně ovlivňovat pohodu obyvatel, zejména kvalitu spánku, zatímco hladiny pod 35–38 dB(A) se považují za zdravotně nevýznamné; splnění hygienických limitů hluku musí být prokázáno akustickou studií v navazujícím řízení pro nejbližší chráněné venkovní prostory staveb;

- **stroboskopický efekt (přerušovaný stín)** – pohyblivý stín rotoru při nízkém slunci může obtěžovat obyvatele nemovitostí ležících ve východním a západním směru od stožárů; podle kapitoly 1 tohoto vyhodnocení (s odkazem na studii WHO 2018 a evropská akustická a vizuální hodnocení) jde o lokální a přechodný jev, jehož vliv na veřejné zdraví je při správném umístění turbín a dodržení minimálních bezpečnostních vzdáleností (doporučeno ≥ 500 –800 m dle lokálních podmínek)

zanedbatelný; míru zatížení je přesto nutno doložit výpočtem a v případě překročení doporučených hodnot řešit provozním omezením turbín;

- **vizuální dominance** – trvalá přítomnost výškových technických dominant (celková výška staveb až 250 m) v pohledovém poli obytné zástavby, včetně nočního leteckého překážkového značení, může být částí obyvatel vnímána jako významné zhoršení kvality bydlení;

- **bezpečnost** – riziko odletu ledu a mimořádných událostí, řešitelné odstupovými vzdálenostmi a technickými opatřeními (detekce námrazy, odstavení turbíny).

Podrobné vyhodnocení uvedených faktorů z hlediska ochrany veřejného zdraví je obsaženo v části 1 (SEA) tohoto vyhodnocení, která vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví souhrnně hodnotí jako mírně negativní (-0,5) a jako podmínku stanoví zpracování akustické studie pro období provozu a následné kontrolní měření hluku. Kumulativní vlivy s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami (dvě VTE v k. ú. Kralovice a tři VTE v k. ú. Kozłany) budou podle kapitoly 1 zohledněny v hlukovém vyhodnocení při projektové přípravě; v případě neplnění hygienických limitů budou realizována kompenzační opatření, jejichž snižující efekt bude doložen akustickým modelovým výpočtem kalibrovaným podle provedeného měření.

Pro sociální pilíř je podstatné, že územní plán tyto vlivy nemůže vyloučit, může však stanovit podmínky (počet, umístění a výškové parametry staveb) a zejména odkázat jejich prokázání do navazujících řízení. Pozitivně je hodnocen postup projektanta, který v průběhu zpracování změny posunul VTE1 o 200 m z důvodu nově obydlené nemovitosti v blízkosti původně plánovaného umístění a dále upravil polohu VTE4 (o 78 m) a VTE5 (o 46 m) na základě biologického hodnocení. Tento postup dokládá, že podmínky ochrany obytné zástavby byly do návrhu promítnuty.

Významnost vlivu: -1 (dlouhodobý po dobu provozu; konkrétní míra závisí na výsledcích akustické studie a výpočtu stroboskopického efektu v navazujícím řízení).

3.4.3 Identita sídla a krajina jako součást totožnosti obyvatel

Podle § 38 odst. 4 stavebního zákona chrání územní plánování krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Vymezení pěti větrných elektráren představuje zásadní změnu obrazu krajiny v okolí sídla – z venkovské zemědělské krajiny s ojedinělými technickými prvky se stává krajina s výraznou technickou dominantou nadmístního významu. Odůvodnění změny tuto skutečnost nezastírá, argumentuje však řídskou strukturou parku, limitním počtem pěti stožárů a zachováním převahy krajinných složek nad technickými prvky. Část 1 (SEA) tohoto vyhodnocení k tomu doplňuje, že negativní vliv na krajinný ráz (hodnocený -1 až -2) bude patrný především v dálkových pohledech, zatímco v rámci běžného vnímání z intravilánů obcí zůstává omezený.

Vliv na identitu obyvatel je obtížně kvantifikovatelný a je zásadně závislý na míře akceptace záměru (kapitola 3.4.5). Zatímco část obyvatel může větrný park vnímat jako narušení dosavadního obrazu domova, jiná část jej může vnímat jako symbol modernizace obce a jejího podílu na energetické transformaci. Pro udržení sociální soudržnosti je klíčové, aby byla tato ambivalence v procesu pořizování otevřeně reflektována.

Významnost vlivu: -1 (dlouhodobý, vratný po odstranění staveb)

3.4.4 Veřejná infrastruktura a občanská vybavenost

Změna územního plánu nemění koncepci veřejné infrastruktury ani nevymezuje plochy občanského vybavení. Nepřímý pozitivní vliv na vybavenost obce lze očekávat prostřednictvím posílení příjmové stránky obecního rozpočtu, který obci umožní financovat projekty v oblasti technické infrastruktury a veřejných prostranství. Relevantní je i posílení občanské vybavenosti a veřejných prostranství, které ÚAP hodnotí záporně (S9 -). Tento vliv je podmíněný a nepřímý, hodnocen je proto opatrně.

Významnost vlivu: 0 až +1 (nepřímý, podmíněný smluvním zajištěním příjmů obce).

3.4.5 Akceptace záměru veřejností a riziko polarizace komunity

Odůvodnění změny uvádí, že s umístěním větrných elektráren souhlasí občané Výrova i Kralovic, že proběhlo veřejné představení záměru v Kralovicích a že umístění bylo konzultováno s ředitelem Mariánské Týnice.

Zkušenosti z obdobných záměrů v ČR ukazují, že větrné parky jsou v malých obcích tématem s vysokým potenciálem názorové polarizace, a to zejména tam, kde jsou finanční přínosy vnímány jako nerovnoměrně rozdělené (například pouze mezi vlastníky dotčených pozemků) nebo kde informovanost o hlukových a vizuálních dopadech přichází až po rozhodnutí. Rizikem pro sociální soudržnost proto není záměr sám o sobě, ale způsob jeho projednání. Naopak transparentní komunikace, doložení akustických a stroboskopických výpočtů před veřejným projednáním a plošně dostupný benefit pro všechny obyvatele (například příspěvek na energie, investice do vybavenosti obce, model sdílení elektřiny) mohou soudržnost společenství i posílit.

Významnost vlivu: -1 až +1 (rozpětí odráží zásadní závislost na průběhu projednání a na doložení akceptace veřejností; při nesouhlasu obyvatel a při nerovnoměrném rozdělení přínosů hrozí významně negativní vliv na soudržnost).

3.4.6 Vlivy na sousední obce a na širší území

Vzhledem k výšce staveb (až 250 m) a jejich umístění na vyvýšených partiích lze očekávat vizuální působení přesahující správní hranice obce, zejména ve vztahu ke Kralovicím a k dalším sídlům v pohledovém dosahu. Část 1 (SEA) tohoto vyhodnocení identifikuje jako sousední obce, u nichž může dojít k ovlivnění hlukovou zátěží, stroboskopickým efektem a případným negativním vlivem na krajinný ráz, Kralovice (cca 2,5 km SV), Kožlany (cca 3 km V), Kopidlo (cca 4 km JZ), Buček (cca 4,5 km Z) a Blažim (cca 5 km JZ); nejbližší k plochám VE se přitom nachází obytná zástavba v k. ú. Babina (obec Plasy, cca 700 m). Krajský úřad požaduje vyhodnotit možné ovlivnění územních plánů sousedních obcí a vlivy z hlediska dálkových pohledů; toto vyhodnocení je součástí kapitoly 1 tohoto vyhodnocení a jejího posouzení vlivu na krajinný ráz (příloha č. 2 k SEA, okruh viditelnosti cca 16 km). Přeshraniční vliv byl vyloučen; vliv na předmět ochrany a celistvost EVL a ptačích oblastí byl vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Plzeňského kraje č. j. PK-ŽP/11148/25 ze dne 31. 7. 2025 a shodně jej hodnotí část 2 tohoto vyhodnocení (naturové hodnocení), která vliv na nejbližší EVL Štola Rohatiny I a EVL Liblín – lihovar hodnotí jako nulový (stupeň 0) a s jistotou vylučuje i ovlivnění dalších lokalit soustavy Natura 2000 a případné přeshraniční vlivy.

Z hlediska soudržnosti společenství obyvatel je podstatné, že přínosy záměru (příjmy obce) se koncentrují v obci Výrov, zatímco vizuální a potenciálně i hlukové dopady se rozkládají do širšího území – nejexponovanější obytná zástavba (Babina, cca 700 m) přitom leží mimo správní území obce Výrov. To může být obyvateli sousedních sídel vnímáno jako nespravedlivé rozdělení nákladů a užitků. Doporučujeme proto projednat záměr rovněž se sousedními obcemi, zejména s městy Kralovice a Plasy.

Významnost vlivu: -1 (dlouhodobý, rozsahem nadmístní)

Tab. č. 5: Souhrnné vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP Výrov na sociální pilíř (soudržnost společenství obyvatel)

Hodnocená oblast	Významnost	Doba působení, trvání	Komentář
Bydlení a demografický vývoj	0	-	Nevymezují se nové plochy pro bydlení, pouze aktualizace zastavěného území
Kvalita obytného prostředí a veřejného zdraví	-1/-2	dlouhodobé	Hluk, stroboskopický efekt, vizuální dominance; nejbližší chráněný venkovní prostor blíže než 1 km (Babina cca 700 m); v SEA hodnoceno -0,5 s podmínkou akustické studie

Identita sídla a krajina	-1	dlouhodobé	Zásadní změna obrazu krajiny, po odstranění staveb vratná
Veřejná infrastruktura a vybavenost	0/+1	dlouhodobé	Nepřímý přínos přes rozpočet obce, podmíněný
Akceptace záměru a soudržnost komunity	-1/+1	dlouhodobé	Zcela závislé na doložení souhlasu obyvatel a na rozdělení přínosů
Vlivy na sousední obce	-1	dlouhodobé	Vizuální působení přesahuje hranice obce, přínosy jsou koncentrované, nejbližší zástavba (Babina) mimo obec Výrov
Sociální pilíř celkem	0 až -1	dlouhodobé	Mírně negativní vliv, zmírnitelný při splnění podmínek a transparentním projednáním, při jejich nesplnění riziko významně negativního vlivu

Část 4

Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a posouzení naplnění priorit územního plánování

4.1. Posouzení vztahu a zlepšování podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel

Hospodářský rozvoj: Ekonomický růst musí být v souladu s environmentálními cíli. To znamená, že hospodářský rozvoj by měl být zaměřen na inovace, které podporují udržitelné podnikání, tvorbu pracovních míst v "zelených" sektorech, efektivní využívání zdrojů a rozvoj infrastruktury šetrné k přírodě.

Soudržnost společenství obyvatel: Silné a soudržné komunity mají pozitivní dopad na kvalitu života a schopnost reagovat na environmentální i ekonomické výzvy. Zajištění sociální soudržnosti zahrnuje zlepšení dostupnosti veřejných služeb, inkluzivní rozvoj a podporu sociální integrace.

Tab.č. 6: Hodnocení vyváženosti územních podmínek obce Výrov (zdroj: ÚAP ORP Kralovice, 2024) - stávající stav

Pilíř	Dílčí ukazatel dle ÚAP	Hodnocení	P i l í ř celkem
Z - příznivé životní prostředí	Z5 příroda a krajina	-	-
	Z6-A horninotvorné prostředí	-	
	Z6-B vodní režim	+	
	Z7 kvalita životního prostředí	-	
	Z8 ZPF a PUPFL	+	
H - hospodářský rozvoj	H4 bydlení	+	+
	H10-A dopravní infrastruktura (ekonomicky)	+	
	H10-B technická infrastruktura (ekonomicky)	+	
	H11 ekonomické a hospodářské podmínky	+	
	H12 rekreace (ekonomicky)	-	
S - soudržnost společenství obyvatel	S4-A sociodemografické podmínky	-	-
	S4-B bydlení (společensky)	+	
	S9 občanská vybavenost a veřejná prostranství	-	
	S10-A dopravní infrastruktura (společensky)	+	
	S10-B technická infrastruktura (společensky)	+	
	S12 rekreace (společensky)	-	
	S13 bezpečnost a ochrana obyvatel	-	

Dle ÚAP ORP Kralovice (úplná aktualizace) má obec Výrov dobré podmínky pro hospodářský rozvoj, avšak špatné podmínky pro příznivé životní prostředí a pro soudržnost společenství obyvatel. Životní prostředí nepříznivě ovlivňuje téměř úplná absence lesů, nízký podíl vody v krajině, minimální

zastoupení trvalých travních porostů a z toho plynoucí ekologická nestabilita území; dalším negativním prvkem je průtah frekventované silnice I/27 centrem obce. Mezi pozitiva ÚAP řadí blízkost Kralovic, velký podíl půd I. a II. třídy ochrany, zachovalý původní stav zástavby, platný územní plán, silnici I. třídy I/27, polohu na rozvojové ose OR1 a zásah ochranného pásma areálu Mariánské Týnice do území; mezi negativa omezenou nabídku pracovních příležitostí, průtah komunikace urbanizovaným územím, malé procento lesních pozemků a ekologickou nestabilitu území.

Pro posouzení Změny č. 3 ÚP Výrov je podstatné, že pilíř životního prostředí je v obci hodnocen jako slabý již ve výchozím stavu, a to z důvodů, které se Změnou č. 3 nesouvisejí např. struktura krajiny, doprava. Požadavkem na Změnu č. 3 ÚP Výrov tedy není tento pilíř sanovat, ale nezhoršit jej nad míru, kterou lze podmínkami využití ploch a navazujícími opatřeními udržet, a současně využít rozvojový potenciál, který obci dává poloha v SOB11 a na rozvojové ose OR1.

4.1.1 Pilíř životního prostředí (příznivé životní prostředí)

Životní prostředí: Zdravé a stabilní životní prostředí je základem pro kvalitu života všech obyvatel. Udržitelný rozvoj a ochrana přírodních zdrojů jsou klíčovými faktory pro dlouhodobý blahobyt. To zahrnuje jak ochranu přírody, tak i udržitelné nakládání s odpady, energetickou efektivitu a minimalizaci znečištění. Důraz je kladen na ochranu přírodních a krajinných hodnot, včetně ochrany zemědělské půdy, lesů, vodních toků a ploch a přírodních biotopů.

Část 1 VVURÚ (SEA - vyhodnocení vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví) na základě posouzení významnosti vlivů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví konstatuje, že hodnocená koncepce jako celek jako celek nemá významný vliv na životní prostředí; za nejvýznamnější negativní vlivy označila zásah do biodiverzity a krajinného rázu a hluk z provozu VTE, za méně významný zábor ZPF. Kumulativní vlivy s připravovanými VTE v k. ú. Kralovice (2 ks) a Kožlany (3 ks) jsou hodnoceny jako mírné a kompenzované podmínkami využití ploch; v okruhu 20 km se stávající větrné elektrárny nenacházejí. Navrženo je souhlasné stanovisko za podmínky: odnímat jen nejnutnější plochu ZPF s následnou rekultivací, provést hodnocení podle § 67 ZOPK, provést hodnocení krajinného rázu a před realizací záměru zpracovat akustickou studii pro období provozu s následným kontrolním měřením hluku. **Kumulativní a synergické vlivy** jsou podle SEA kompenzovány podmínkami využití ploch a hodnoceny jako mírné; synergické vlivy se mohou projevit např. negativním působením hluku, emisí a světelného znečištění na faunu, a to zejména v kombinaci s dalšími VTE připravovanými v k. ú. Kralovice a Kožlany. Souhrn složkového hodnocení SEA shrnuje tabulka č. 7.

Tab. č. 7: Souhrn hodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP Výrov na složky životního prostředí podle SEA (část 1 VURÚ)

Složka ŽP	Popis rozhodujícího vlivu	Hodn. SEA	Charakter vlivu
Ovzduší a klima	nárůst dopravy a prašnosti ve výstavbě	-0,5	přímý, krátkodobý, přechodný
	výroba elektřiny bez emisí, snížení emisí skleníkových plynů	2	nepřímý, trvalý
Povrchové a podzemní vody	bez vlivu; vsak srážkových vod v místě zachován	0	-
Horninové prostředí	bez ložisek a těžby, bez vlivu	0	-
Zemědělská půda	zábor ZPF ve II.-V. třídě ochrany, převážně dočasný	-1	přímý, dlouhodobý, vratný
Lesní půda	pouze VTE2 v těsné blízkosti lesa (zásah do OP lesa)	-0,5	přímý, trvalý
Biodiverzita	riziko kolizí ptáků a netopýrů, zejména u VTE2; mimo ÚSES	-1	přímý, trvalý
Krajinný ráz	vertikální dominanty do 250 m v otevřené zemědělské krajině	-1 / -2	přímý, trvalý

Kulturní a historické hodnoty	bez přímého překryvu s dominantami Plasy a Mariánská Týnice	0	-
Rozvoj sídla	nový ekologický zdroj energie mimo obytnou zástavbu	1	nepřímý, trvalý
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	hluk a stroboskopický efekt; nejbližší zástavba cca 700–950 m	-0,5	přímý, trvalý, zmírnitelný

Část 2 VVURÚ (naturové hodnocení) konstatuje, že schválení Změny č. 3 ÚP Výrov nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany ani celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Vliv na nejbližší EVL Štola Rohatiny I (2,5 km jižně od VTE2) a EVL Liblín – lihovar, obě s předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*), je hodnocen jako nulový (0): řešené území leží mimo identifikované migrační koridory, chiropterologický průzkum nezjistil přelety mezi EVL a plošinou s navrhovanými VTE a netopýr velký nebyl zaznamenán ve výškách rotorů. Tomu odpovídá i následné stanovisko KÚ PK č. j. PK-ŽP/11148/25 ze dne 31. 7. 2025, kterým byl významný vliv na soustavu Natura 2000 vyloučen samostatně i v kumulaci. Část 2 však upozorňuje na možný mírně negativní vliv (-1) doprovodných alejí v koridorech CNU.3 a CNU.4 a podél přístupových cest, které by mohly navádět netopýry k VTE3 a VTE4, a navrhuje upřesnění textové části Změny č. 3 (nevysazovat dřeviny v okruhu 250 m od ploch VE, nerealizovat aleje mezi obcí a údolím Člunkovského potoka, realizaci aleje v CNU.6 podmínit zfunkčněním LBK.x-101).

Podmínkou akceptovatelnosti environmentálního pilíře je respektování a plnění opatření uvedených v kapitole 8 SEA a opatření naturového hodnocení, která jsou pro přehlednost převzata do části 5 VVURÚ.

Tab. č. 8: Vliv Změny č. 3 ÚP Výrov na dílčí ukazatele pilíře příznivého životního prostředí

Ukazatel ÚAP	Stav	Vliv Změny č. 3	Hodn.
Z5 příroda a krajina	-	Plochy VE mimo ÚSES, ZCHÚ, VKP a Natura 2000; mírně negativní vliv na biodiverzitu (VTE2 u lesa) a mírně až středně negativní vliv na krajinný ráz (vertikální dominanty). Koncepce krajiny a ÚSES platného ÚP není měněna; posun koridoru CNU.4 sleduje historickou cestu. Zhoršení je zmírnitelné podmínkami (monitoring, noční režim, odpuzovače, regulace výsadeb).	-1
Z6-A horninotvorné prostředí	-	Bez vlivu; bez ložisek a těžby.	0
Z6-B vodní režim	+	Bez vlivu na odtokové poměry; propustné příjezdové cesty, vsak v místě.	0
Z7 kvalita životního prostředí	-	Krátkodobé vlivy výstavby (prach, doprava). V provozu bez emisí; mírně negativní vliv hluku a stroboskopu u zástavby ve vzdálenosti 700–950 m, podmíněno akustickou studií a dodržením hygienických limitů. Nepřímý pozitivní vliv na klima (+2).	0 / -1
Z8 ZPF a PUPFL	+	Zábor 0,5161 ha ZPF převážně ve III. třídě ochrany, 0,0206 ha ve II. třídě, z větší části dočasný; zábor 0,0569 ha PUPFL v okrajovém cípu lesa. Vzhledem k velkému podílu půd I. a II. třídy v obci jde o nevýznamný rozsah, avšak zábořem je dotčen jeden ze dvou kladně hodnocených ukazatelů pilíře.	-1

Změna č. 3 ÚP Výrov územní podmínky pro příznivé životní prostředí v obci ve svém bezprostředním působení mírně zhoršuje, a to především v ukazateli Z5 (krajinný ráz, biodiverzita) a okrajově v ukazateli Z8 (zábor ZPF/PUPFL). Zhoršení je však omezeno na bodové zábory o celkové výměře 0,573 ha, nemění koncepci uspořádání krajiny, ÚSES ani vodní režim a u všech identifikovaných negativních vlivů bylo v částech 1 a 2 VVURÚ a v hodnocení podle § 67 ZOPK prokázáno, že je lze zmírnit podmínkami, které jsou buď již promítnuty do požadavků na plochy Z.8–

Z.12. Významný negativní vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen také stanoviskem orgánu ochrany přírody.

Na druhé straně Změna č. 3 ÚP Výrov přináší v rámci téhož pilíře nepřímý přínos republikového až evropského měřítka: výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje bez emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů (SEA: +2), čímž naplňuje úkol územního plánování podle § 39 písm. m) stavebního zákona (adaptace na změnu klimatu) a cíle SOB11 PÚR ČR. Tento přínos se neprojevuje v lokálních ukazatelích ÚAP, je však z hlediska udržitelného rozvoje relevantní a v části 1 VVURÚ je výslovně zohledněn.

Výsledné hodnocení vlivu na pilíř příznivého životního prostředí: -1 (mírně negativní) při lokálním posouzení, s nepřímým pozitivním příspěvkem ke klimatickým cílům; při splnění požadavků uvedených v části 5 VVURÚ je vliv akceptovatelný a nezhoršuje výchozí hodnocení pilíře dle ÚAP (-).

4.1.2 Hospodářský pilíř (hospodářský rozvoj)

Hospodářský pilíř je v ÚAP ORP Kralovice (úplná aktualizace 2024) hodnocen jako jediný kladný pilíř obce (+), s negativním dílčím ukazatelem H12 (rekreace z ekonomického hlediska) a s identifikovanou omezenou nabídkou pracovních příležitostí; v obci přitom nejsou vymezeny plochy výroby a skladování ani smíšené výrobní plochy a nejsou evidovány brownfieldy (jevy 2 a 4a ÚAP) . Rozvojová osa OR1 a specifická oblast SON6 Kralovicko ukládají obcím zabezpečit posílení lokalizace podnikatelských aktivit opírajících se o místní předpoklady území. PÚR ČR v SOB11 vymezuje území obce jako oblast nezbytnou pro příspěvek ČR k cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů do roku 2030 z hlediska větrné energie.

Tab. č. 9: Vliv Změny č. 3 ÚP Výrov na dílčí ukazatele pilíře hospodářského rozvoje

Ukazatel ÚAP	Stav	Vliv Změny č. 3	Hodn.
H4 bydlení	+	Bez vlivu; nové plochy pro bydlení nejsou vymezovány, aktualizace zastavěného území (Z3/6–Z3/8) pouze uvádí ÚP do souladu se skutečným stavem.	0
H10-A dopravní infrastruktura	+	Bez vlivu na koncepci dopravy; koridor VPS SD27/01 pro přeložku I/27 je respektován. Příjezdové cesty k VTE jako zpevněné s propustným povrchem; dílčí úprava trasy CNU.4.	0
H10-B technická infrastruktura	+	Pozitivní vliv: nový výrobní zdroj o výkonu 5 × 2–8 MW s potvrzeným připojením do distribuční soustavy v TR Kralovice (jedno z posledních míst s dostatečnou kapacitou DS v kraji v r. 2023); přípojky řešeny podzemními kabely.	1
H11 ekonomické a hospodářské podmínky	+	Významně pozitivní vliv: soukromá investice na vykoupěných pozemcích bez nároků na veřejné rozpočty, s benefity pro obecní pokladnu a možností zásobování sídla levnou energií; posílení energetické soběstačnosti; využití lokality s ideálními větrnými podmínkami prověřenými větrnou mapou a dlouhodobým monitoringem; naplnění strategického zájmu státu a SOB11.	2
H12 rekreace (ekonomicky)	-	Mírně negativní vliv na vnímání krajiny v dálkových pohledech (do cca 6 km dle posouzení krajinného rázu), bez dotčení rekreačního potenciálu údolí Střely a Berounky chráněného ZÚR PK. Zachována prostupnost krajiny (neoplocená stanoviště, účelové komunikace).	-1

Zemědělská výroba, která je hlavní hospodářskou činností v krajině obce, zůstává zachována: zábor ZPF je bodový, nedělí souvislé zemědělské celky, neomezuje přístup k pozemkům a plochy pod tubusy mají být ze ZPF vyjímány pouze dočasně s následnou rekultivací. Vymezení ploch VE odpovídá úkolu územního plánování podle § 39 písm. f) stavebního zákona (vymezování ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu) a bylo projednáno s občany Výrova i Kralovic i s vedením areálu Mariánská Týnice.

Výsledné hodnocení vlivu na pilíř hospodářského rozvoje: +1 (pozitivní). Změna č. 3 posiluje nejsilnější pilíř obce v souladu s republikovými i krajskými prioritami, aniž by významněji oslabovala jeho stávající opory (bydlení, dopravní a technická infrastruktura, zemědělství).

4.1.3 Sociální pilíř (soudržnost společenství obyvatel)

Sociální pilíř je v ÚAP ORP Kralovice (úplná aktualizace 2024) pro obec Výrov hodnocen záporně (-), přičemž za negativní jsou označeny sociodemografické podmínky, občanská vybavenost a veřejná prostranství, rekreace a bezpečnost a ochrana obyvatel. Změna č. 3 ÚP Výrov nevymezuje plochy bydlení, občanského vybavení ani veřejných prostranství a na tyto ukazatele proto působí pouze nepřímo – prostřednictvím ekonomických přínosů obci a prostřednictvím vlivů na pohodu bydlení a zdraví obyvatel.

Tab. č. 10: Vliv Změny č. 3 ÚP Výrov na dílčí ukazatele pilíře soudržnosti společenství obyvatel

Ukazatel ÚAP	Stav	Vliv Změny č. 3	Hodn.
S4-A sociodemografické podmínky	-	Přírůstek obyvatel za období 2020–2023 činil –8 osob, v období 2019–2023 bylo dokončeno 5 bytů – sociodemografický vývoj je stagnující až mírně klesající. Vliv nepřímo pozitivní: finanční benefity pro obec a možnost levnější energie pro obyvatele zvyšují atraktivitu obce pro trvalé bydlení; omezený počet pracovních míst ve fázi výstavby a servisu.	1
S4-B bydlení (společensky)	+	Bez vlivu na rozsah ploch bydlení. Umístění VTE v dostatečné vzdálenosti od sídel (Výrov cca 950 m a více, Babina cca 700 m, Kopidlo cca 850 m); VTE1 posunuta o 200 m kvůli nově obydlenému RD. Riziko hluku a stroboskopu zmírnitelné – viz S13.	0
S9 občanská vybavenost a veřejná prostranství	-	Nepřímo pozitivní: příjmy z provozu větrného parku vytvářejí obci zdroje pro rozvoj vybavenosti a veřejných prostranství (dle odůvodnění „další benefity pro obyvatele obce“).	1
S10-A/B dopravní a technická infrastruktura (společensky)	+	Bez vlivu na dopravní obslužnost; posílení energetické soběstačnosti území (úkol dle § 39 písm. o) stavebního zákona – obrana, bezpečnost, civilní ochrana).	1
S12 rekreace (společensky)	-	Mírně negativní vliv na krajinný obraz v okolí obce; zachována prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty (cyklotrasy č. 2260 a 2264 nedotčeny), neoplocená stanoviště. Procházkové okruhy a vyhlídková místa dle koncepce platného ÚP zůstávají.	-1
S13 bezpečnost a ochrana obyvatel	-	Potenciálně negativní vliv hluku a stroboskopického efektu na pohodu bydlení, hodnocený v SEA jako mírně negativní (-0,5). Dodržení hygienických limitů bude prokázáno akustickou studií a kontrolním měřením; střet s leteckým provozem řešen stanoviskem ÚCL; zájmy MO nejsou omezeny. Společenský konsenzus: souhlas občanů Výrova i Kralovic s umístěním VTE.	-1

Klíčovým faktorem soudržnosti je v případě větrných parků společenská přijatelnost záměru. Odůvodnění Změny č. 3 ÚP Výrov uvádí, že záměr byl veřejně představen v Kralovicích, že s umístěním VTE souhlasí občané Výrova i Kralovic a že umístění bylo konzultováno a schváleno ředitelem Mariánské Týnice. Riziko zhoršení pohody bydlení je omezeno na obyvatele nejbližší zástavby ve vzdálenosti 700–950 m od VTE a je adresováno podmínkou zpracování akustické studie a kontrolního měření. Aktualizace zastavěného území (4 nové RD) dokládá pokračující stavební aktivitu v obci, kterou Změna č. 3 ÚP Výrov nijak neomezuje.

Výsledné hodnocení vlivu na pilíř soudržnosti společenství obyvatel: 0 až -1 (neutrální až mírně negativní při splnění podmínek ochrany veřejného zdraví. Změna č. 3 ÚP Výrov slabý pilíř významněji nezhoršuje, nepřímo vytváří obci zdroje pro jeho posílení.

4.1.4 Vyhodnocení vyváženosti a souladu podmínek pro udržitelný rozvoj území

Změna č. 3 ÚP Výrov je koncepcí s jednoznačně sektorovým zaměřením: jejím primárním cílem je posílení hospodářského pilíře prostřednictvím využití větrného potenciálu území pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje. Odůvodnění Změny č. 3 ÚP tento cíl otevřeně deklaruje („je posílen tedy pilíř hospodářský a částečně i životního prostředí“) a část 1 VVURÚ jej potvrzuje hodnocením vlivu na klima (+2) a rozvoj sídla (+1).

Tab. č. 11: Souhrnné vyhodnocení vlivu Změny č. 3 ÚP Výrov na pilíře udržitelného rozvoje území

Pilíř udržitelného rozvoje	Stav dle ÚAP	Vliv Změny č. 3 ÚP Výrov	Výsledný trend
Příznivé životní prostředí (Z)	-	-1 (lokálně) / +2 (klíma)	mírné lokální zhoršení, zmírnitelné podmínkami; nepřímý příspěvek ke klimatickým cílům
Hospodářský rozvoj (H)	+	+ 1	posílení v souladu s PÚR ČR (SOB11), ZÚR PK (OR1, SON6) a § 39 písm. f) SZ
Soudržnost společenství obyvatel (S)	-	0 / -1	mírně negativní bez významného zhoršení; nepřímé posílení prostřednictvím příjmů obce a energetické soběstačnosti

Z hlediska vyváženosti pilířů je rozhodující, že:

- posilovaný pilíř (H) je již ve výchozím stavu pilířem silným a jeho posílení neprobíhá na úkor stávajících opor hospodářského rozvoje obce – bydlení, infrastruktury ani zemědělské výroby;
- oslabovaný pilíř (Z) je oslabován pouze v dílčích, lokálně působících ukazatelích (krajinný ráz, biodiverzita u VTE2, bodový zábor ZPF/PUPFL), přičemž u každého z identifikovaných vlivů bylo prokázáno, že jej lze zmírnit stanovenými podmínkami využití ploch nebo navazujícím posouzením (§ 67 ZOPK, EIA, hodnocení krajinného rázu, akustická studie); příčiny záporného hodnocení pilíře Z v ÚAP (absence lesů, nízký podíl vody a TTP, průtah I/27) nejsou Změnou č. 3 ÚP Výrov dotčeny ani prohlubovány a koncepce obnovy krajiny podle platného ÚP zůstává zachována;
- sociální pilíř (S), který je rovněž slabý, není Změnou č. 3 ÚP Výrov zhoršen a získává nepřímý potenciál zlepšení, který však bude záviset na tom, jak obec s příjmy z větrného parku naloží;
- významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 byl vyloučen jak částí 2 VVURÚ, tak stanoviskem orgánu ochrany přírody, a to i v kumulaci s VTE připravovanými v k. ú. Kralovice a Kožlany;

- Změna č. 3 ÚP Výrov je v souladu s republikovými prioritami PÚR ČR (SOB11), s rozvojovou osou OR1 a specifickou oblastí SON6 podle ZÚR PK a s cílovými kvalitami krajín KR16, KR17 a KR19, jak dokládá odůvodnění v kap. d) a jak potvrzuje část 1 VVURÚ (bez kolize se ZÚR PK).

Vzájemný soulad podmínek pro tři pilíře je tedy Změnou č. 3 ÚP Výrov zachován. Koncepce nevede k nevyvážené preferenci jednoho pilíře na úkor ostatních v míře, kterou by nebylo možné zmírnit, a celkový příspěvek Změny č. 3 ÚP Výrov k udržitelnému rozvoji území obce Výrov lze při respektování podmínek uvedených v části 5 VVURÚ hodnotit jako kladný.

4.2. Naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje byly v rámci politiky územního rozvoje ČR 2008 ve znění 9 aktualizací a změn (č. 1 z roku 2015, č. 2 a č. 3 z roku 2019, č. 5 z roku 2020 a č. 4 z roku 2021, Aktualizace č. 6 od 1.6.2023, Aktualizace č. 7 od 1.3.2024, Změny č. 8 z 27.8.2025 a č. 9 z 29.1.2025) stanoveny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje. Tyto priority jsou vyhodnoceny v následující tabulce, přičemž pro hodnocení je provedeno pomocí následující stupnice:

- (+) znamená pozitivní přínos,
- (-) znamená negativní vliv,
- (0) znamená neutrální vliv (tzn. není v ÚP řešeno)
- (?) není možno určit

Tab. č. 12: Vyhodnocení naplnění republikových priorit územního plánování dle PÚR ČR

PRIORITY	VYHODNOCENÍ	
Priorita dle odst. 14 PÚR: Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	Změna č. 3 posiluje civilizační hodnoty (výroba elektřiny z OZE), nemění urbanistickou strukturu sídel ani koncepci krajiny platného ÚP. Plochy VE leží mimo ZCHÚ, Natura 2000, ÚSES a mimo kulturní památky; vizuální vztah k dominantám Mariánské Týnice a kláštera Plasy je dle posouzení krajinného rázu bez přímého překryvu. Negativně působí nové vertikální dominanty do 250 m na krajinný ráz (SEA: mírně až středně negativní, -1/-2) – zmírněno podmínkami ploch VE (matně šedý nátěr, podzemní kabely, neoplocení) a požadavkem na hodnocení dle § 12 ZOPK v navazujícím řízení.	+/-
Priorita dle odst. 14a PÚR: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	Zemědělská výroba v území zůstává zachována – zábory jsou bodové (5 × 0,1146 ha), nedělí souvislé bloky a neomezují přístup k pozemkům; plochy pod tubusy se odnímají dočasně s následnou rekultivací. Negativně: zábor 0,5161 ha ZPF (z toho 0,0206 ha ve II. třídě ochrany) a 0,0569 ha PUPFL (SEA: -1). Lokalita Z.9 (VTE2) zasahuje do cípu lesa.	+/-

Priorita dle odst. 15 PÚR: Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	Změna č. 3 nevymezuje plochy bydlení ani občanského vybavení; lokality Z3/6-Z3/8 pouze aktualizují zastavěné území. Priorita není Změnou č. 3 řešena.	0
Priorita dle odst. 16 PÚR: Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	Řešení odpovídá určení území v SOB11 (větrná energie), SOB10 a na rozvojové ose OR1. Záměr byl veřejně představen v Kralovicích, s umístěním souhlasí občané Výrova i Kralovic a vedení Mariánské Týnice; umístění VTE bylo upřesněno na základě biologického hodnocení (posuny VTE1, VTE4, VTE5) a s ohledem na nově obydlený RD. Změna č. 3 byla podrobena SEA, naturovému hodnocení a hodnocení dle § 67 ZOPK, jejichž opatření se promítla do podmínek ploch VE. Hospodářský přínos (benefity obci, levná energie) je zohledněn společně s ochranou hodnot.	+
Priorita dle odst. 16a PÚR: Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.	Změna č. 3 je součástí záměru „Větrný park Výrov – Kralovice“ (7 VTE ve dvou obcích) koordinovaného s ÚP Kralovic; kumulativní vlivy s VTE v k. ú. Kralovice a Kožlany jsou vyhodnoceny v SEA a v naturovém hodnocení. Připojení do DS je zajištěno v TR Kralovice. Současně je ÚP převeden do Jednotného standardu (vyhl. č. 157/2024 Sb.).	+
Priorita dle odst. 17 PÚR: Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	Obec leží ve specifické oblasti SON6 Kralovicko s omezenou nabídkou pracovních příležitostí (ÚAP). Vymezení ploch VE přináší soukromou investici, příjmy obce a omezený počet pracovních míst (výstavba, servis); posiluje energetickou soběstačnost území.	+
Priorita dle odst. 18 PÚR: Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	Větrný park je společným záměrem obce Výrov a města Kralovice (centrum venkovského osídlení dle ZÚR PK); sídelní struktura není Změnou č. 3 měněna.	+
Priorita dle odst. 19 PÚR: Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.	Pozitivně: aktualizace zastavěného území (Z3/6-Z3/8) uvádí ÚP do souladu se skutečným stavem; Změna č. 3 nevymezuje nové plochy bydlení; záměr nemá nároky na veřejné rozpočty (soukromá investice na vykoupených pozemcích). Negativně: nové zastavitelné plochy ve volné krajině na ZPF a okrajově PUPFL – u VTE je umístění v nezastavěném území technologicky nevyhnutelné, zábor je minimalizován (0,573 ha) a převážně dočasný.	+/-

Priorita dle odst. 20 PÚR: Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	Lokalita byla vybrána na základě větrné mapy a monitoringu, leží mimo ZCHÚ, Natura 2000, ÚSES, VKP, OP vodních zdrojů a ložiska; dle posouzení krajinného rázu je již esteticky znehodnocena stávajícími výškovými stavbami (silo, vysílače, stožáry VVN/VN). Původní záměr byl redukován (vypuštěny pozice K7 a K9 nad Bučeckým potokem kvůli netopýrům). Významný vliv na EVL Štola Rohatiny I a Liblín – lihovar byl vyloučen (stanovisko KÚ PK č. j. PK-ŽP/11148/25). Kompenzační a zmírňující opatření jsou promítnuta do podmínek ploch VE a navazujících řízení (§ 67 ZOPK, monitoring u VTE2, akustická studie). Negativně: mírně až středně negativní vliv na krajinný ráz a mírně negativní vliv na biodiverzitu (VTE2 u lesa).	+/-
Priorita dle odst. 20a PÚR: Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.	Stanoviště VTE se neoplocují, příjezdové cesty jsou propustné a přístupné; koridor CNU.4 je upraven tak, aby zachoval historickou cestu a prostupnost pro pěší a cyklisty. Plochy VE leží mimo migrační koridory netopýrů (údolí Bučeckého a Člunkovského potoka) i mimo dálkové migrační koridory savců. Negativně: riziko kolizí ptáků a netopýrů u VTE2 (SEA -1); naturové hodnocení požaduje omezit výsadby dřevin v koridorech CNU.3, CNU.4 a CNU.6 v okruhu 250 m od VTE, aby nebyli netopýři naváděni k rotorům.	+/-
Priorita dle odst. 21 PÚR: Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy, cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování propustnosti krajiny.	Obec Výrov neleží v rozvojové oblasti ani v okolí velkého města. Koncepce krajinné zeleně a ÚSES platného ÚP není Změnou č. 3 měněna.	0
Priorita dle odst. 22 PÚR: Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	Cyklotrasy č. 2260 Baroko I a č. 2264 a účelové komunikace v koridorech CNU zůstávají zachovány a průchodné. Mírně negativní vliv na rekreační vnímání krajiny v dálkových pohledech (do cca 6 km); rekreační potenciál údolí Střely a Berounky chráněný ZÚR PK není dotčen. ÚAP hodnotí rekreaci (H12, S12) již ve výchozím stavu záporně.	-

Priorita dle odst. 23 PÚR: Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny, je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I.třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).	Koridor VPS SD27/01 pro přeložku I/27 (CNZ.SD 27/01, VD.SD 27/01) je respektován. Nová technická infrastruktura je bodová, bez fragmentace krajiny; přípojné vedení je podzemní kabelové, příjezdové cesty využívají stávající účelové komunikace a koridory CNU. Plochy bydlení nejsou vymezovány.	+
Priorita dle odst. 24 PÚR: Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	Koncepce dopravy není Změnou č. 3 měněna. Ochrana před hlukem z provozu VTE je zajištěna odstupem od zástavby (700–950 m) a podmínkou akustické studie a kontrolního měření (SEA). Připojení do DS je doloženo (TR Kralovice).	0
Priorita dle odst. 24a PÚR: Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	V území nejsou překračovány imisní limity. Provoz VTE je bez emisí a nepřímo přispívá ke snížení emisí z fosilních zdrojů (SEA: klima +2). Plochy VE jsou od obytné zástavby vzdáleny více, než činí doporučený odstup 800 m pro turbíny 2–8 MW (s výjimkou zástavby Babiny cca 700 m, řešeno akustickou studií). Část 5 VVURÚ požaduje neumísťovat novou obytnou zástavbu blíže než 800 m od VTE.	+
Priorita dle odst. 25 PÚR: Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	Obec leží v SOB9 (ohrožení suchem). Změna č. 3 nemění odtokové poměry – příjezdové cesty mají propustný povrch, srážková voda je vsakována v místě; plochy VE leží mimo záplavová území. Koncepce retence a revitalizace krajiny platného ÚP zůstává v platnosti. Krátkodobé zvýšení erozní náchylnosti při výstavbě je řešeno podmínkami výstavby.	0
Priorita dle odst. 26 PÚR: Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	Plochy Z.8–Z.12 leží mimo záplavová území a mimo nivy vodních toků. Priorita není dotčena.	0

Priorita dle odst. 27 PÚR: Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionální seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	Záměr je koordinován mezi obcí Výrov, městem Kralovice a investorem (dialog partnerů, soukromá investice posilující atraktivitu území); využívá stávající kapacitu distribuční soustavy v TR Kralovice. Nové VTE nejsou veřejnou infrastrukturou (nejsou vymezeny jako VPS – soukromý zájem na vykoupených pozemcích). Dopravní síť není měněna.	+
Priorita dle odst. 28 PÚR: Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	Záměr je projednán s veřejností a dotčenými institucemi; dlouhodobé souvislosti (životnost VTE, dočasnost odnětí ZPF, rekultivace po ukončení provozu, monitoring hluku a letounů) jsou součástí podmínek. Příjmy obce ze záměru vytvářejí zdroje pro zlepšování veřejné infrastruktury a vybavenosti.	+
Priorita dle odst. 29 PÚR: Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.	Síť účelových komunikací pro pěší a cyklisty v koridorech CNU platného ÚP je zachována (CNU.4 pouze odkloněn od plochy Z.11 po stopě historické cesty). Doprovodná zeleň se v úsecích koridorů CNU.3, CNU.4 a CNU.6 do 250 m od VTE nerealizuje (naturové hodnocení) – jde o uplatnění výhrady „v místech, kde je to vhodné“.	0
Priorita dle odst. 30 PÚR: Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti	Zásobování vodou (skupinový vodovod Kralovice–Žihle) a odkanalizování nejsou Změnou č. 3 řešeny ani dotčeny.	0
Priorita dle odst. 31 PÚR: Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Priorita je hlavním předmětem Změny č. 3: vymezení 5 ploch VE pro VTE o výkonu 2–8 MW v SOB11, v lokalitě s prověřenými větrnými podmínkami a zajištěným připojením do DS. Negativní vlivy a rizika jsou minimalizovány výběrem a úpravou pozic (redukce záměru, posuny VTE), podmínkami ploch VE a požadavky SEA, naturového hodnocení a hodnocení dle § 67 ZOPK. Příspěvek k cíli ČR zvýšit podíl OZE na výrobě elektřiny do r. 2030 (větrné zdroje dnes pouze 0,97 %).	+

Priorita dle odst. 32 PÚR: Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	Netýká se venkovské obce; plochy přestavby ani bydlení nejsou Změnou č. 3 vymežovány.	0
--	---	----------

4.3 Naplnění priorit dle Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje

Dále je vyhodnoceno plnění priorit daných ZÚR PK ze znění 3. aktualizace. Tyto priority jsou vyhodnoceny v následující tabulce, přičemž hodnocení je provedeno pomocí následující stupnice a se slovním komentářem:

- (+) znamená pozitivní přínos,
- (-) znamená negativní vliv,
- (0) znamená neutrální vliv nebo není ÚP řešeno
- (?) není možno určit

Tab. č.13: Vyhodnocení naplnění priorit územního plánování dle ZÚR PK

Dílčí priority ZÚR PK	Vyhodnocení	
2.2.1 Prostorové uspořádání - rozvoj sídelní struktury		
změnami v území vytvářet podmínky pro posílení stability osídlení a hospodářské výkonnosti Plzeňského kraje, zejména ve specifických oblastech se sociálně ekonomickými problémy a v rozvojových oblastech, které představují přirozené póly ekonomického rozvoje území,	Obec leží ve specifické oblasti SON6 Kralovicko a na rozvojové ose OR1. Vymezení ploch VE posiluje hospodářskou výkonnost území (soukromá investice, příjmy obce, energetická soběstačnost).	+
posilovat rozvoj okrajových, specifických oblastí, vedoucí ke snižování územních disparit,	Změna č. 3 využívá specifický potenciál okrajové oblasti kraje (větrné podmínky, kapacita DS v TR Kralovice) v souladu s úkolem ZÚR PK pro SON6 „zabezpečit optimální lokalizaci podnikatelských aktivit opírající se o místní podmínky“.	+
vytvářet územně plánovací předpoklady pro stabilizaci osídlení především posílením nabídky ploch pro podnikání v rozvojových oblastech,	Vymezeno 5 ploch pro podnikatelskou aktivitu (VE) na rozvojové ose OR1; benefity pro obec a obyvatele mohou přispět ke stabilizaci osídlení.	+
posilovat polycentrickou sídelní strukturu Plzeňského kraje podporou rozvoje sídel v rozvojových oblastech a osách a podporou center osídlení, včetně center venkovského osídlení. Současný stav polycentrického osídlení kraje by měl být dále rozvíjen, za základ sídelní struktury považovat centra osídlení doplněná o další centra venkovského osídlení,	Sídelní struktura není měněna; záměr je společný s centrem venkovského osídlení Kralovice.	0
k rozvoji jednotlivých obcí přistupovat diferencovaně s ohledem na místní podmínky a preferované funkce území,	Řešení vychází z místních podmínek (nadmořská výška, větrná mapa, existující výškové stavby, vzdálenost od sídel) a z preferované funkce dle SOB11.	+
výstavbu v obcích usměrňovat s cílem omezit vznik nových satelitních obytných lokalit vyvolávajících nadměrné infrastrukturní investice, vytvářejících prostorově – sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel území	Plochy bydlení nejsou vymežovány; Z3/6–Z3/8 pouze aktualizují zastavěné území.	0

v sídlech je nutné lokalizaci a koncentraci vybavenosti regulovat především s ohledem na dopravní předpoklady území a další funkce (zejména vytváření souvislých ploch veřejné zeleně, památkovou ochranu a zachování civilizačních a kulturních hodnot),	Není Změnou č. 3 řešeno.	0
v rekreačně atraktivních územích specifických oblastí je nutné lokalizaci a koncentraci vybavenosti usměrňovat především s ohledem na dopravní předpoklady a udržitelný rozvoj území,	Není Změnou č. 3 řešeno; rekreační vybavenost není vymezována.	0
k vymezování nových rozvojových ploch na pozemcích, které jsou součástí ZPF, přistupovat až po využití vnitřní rezerv sídel, areálů „brownfields“ a intenzifikaci využití stávajících podnikatelských areálů,	Plochy VE jsou vymezeny na ZPF (0,5161 ha) ve volné krajině; u větrných elektráren nelze využít vnitřní rezervy sídel ani brownfields (požadavek odstupu od zástavby, větrné podmínky). Podle ÚAP 2024 navíc nejsou v obci evidovány žádné brownfieldy (jev 4a – bez výskytu) ani plochy výroby a skladování či smíšené výrobní plochy (jev 2), které by bylo možné přednostně využít; vnitřní rezervy tohoto typu v území objektivně neexistují. Zábor je minimalizován a převážně dočasný, nezbytnost záboru musí být doložena dle § 4 a § 5 ZOZPF (stanovisko KÚ PK).	-
racionalním využitím území minimalizovat negativní dopady hospodářského rozvoje, zejména na životní prostředí, při územně plánovací činnosti a při realizaci záměrů ZÚR vycházet ze závěrů stanoviska k posouzení vlivů koncepce ZÚR na životní prostředí,	Změna č. 3 byla posouzena SEA, naturovým hodnocením a hodnocením dle § 67 ZOPK; záměr byl redukován a pozice VTE upraveny, opatření promítnuta do podmínek ploch. Změna č. 3 není v kolizi se ZÚR PK.	+
při urbanistickém rozvoji a intenzifikaci využití zastavěného území minimalizovat fragmentaci krajiny a vytvořit podmínky ke zvyšování biodiverzity krajiny,	Bodové umístění VTE s podzemními přípojkami a neoplocenými stanovišti nefragmentuje krajinu; koncepce ÚSES je zachována. Negativně: mírný vliv na biodiverzitu (VTE2 u lesa, kolize letounů a ptáků) a omezení výsadeb dřevin v okruhu 250 m od VTE.	+/-
zvýšenou pozornost věnovat optimálnímu využití území rozvojových os, nevytvářet v nich podmínky pro vznik pásové zástavby.	Plochy VE jsou bodové, rozptýlené s velkými rozestupy (limitní počet 5 ks), bez tendence k pásové zástavbě podél I/27.	+
2.2.2: Rozvoj dopravní infrastruktury		
rozvíjet základní dopravní osu kraje tvořenou dálnicí D5 a železniční tratí č. 170 a navazující optimalizovanou radiální sítí silnic I. třídy číslo 20, 26 a 27, doplněnou o celostátní obvodové silnice č. 19, propojený tah silnic č. 21 a 22, vymezený aglomerační a regionální okruh a železniční tratí č. 180, 191 a 183	Koridor VPS SD27/01 pro přeložku silnice I/27 je v platném ÚP vymezen a Změnou č. 3 respektován (CNZ.SD27/01, VD.SD27/01).	0
pro zlepšení dopravní dostupnosti a ochranu životního prostředí dále zpřesňovat vymezené koridory pro zkapacitnění silničních komunikací, preferovat přestavbu nevyhovujících úseků zejména v průtazích sídel, odstranění kolizních míst a bodových závad a pro modernizaci a přestavbu železničních tratí č. 170, 180, 183 a 191,	Není Změnou č. 3 řešeno; obchvat I/27 (průtah sídlem dle ÚAP) je řešen platným ÚP.	0

územní vazby se SRN podpořit vymezeným koridorem pro přeložení a úpravy silnice I/26 s nově řešeným připojením na dálnici D5,	Netýká se řešeného území.	0
ke zlepšení dopravní dostupnosti v příhraničí rozvíjet vymezený koridor tangenciální přepravní osy Horažďovice – Klatovy – Domažlice – Bor u Tachova,	Netýká se řešeného území.	0
zpřesnit návaznosti na koridory mezinárodních dálkových a regionálních cyklotras.	Regionální cyklotrasy č. 2260 Baroko I a č. 2264 nejsou dotčeny.	0
2.2.3 Rozvoj technické infrastruktury		
Územně stabilizovat koridory technické infrastruktury nadmístního významu.	Koridory technické infrastruktury nadmístního významu (VTL plynovod Mladotice – Nečtiny, vedení VN) jsou respektovány; VTE nejsou záležitostí nadmístního významu (Odůvodnění kap. j). Připojení do DS podzemním kabelem do TR Kralovice.	0
Zlepšovat systém hospodaření se srážkovými vodami, podporovat opatření pro jejich zadržování, vsakování a následné využívání.	Příjezdové cesty s propustným povrchem, srážkové vody vsakovány v místě; odtokové poměry se nemění (SEA).	0
2.2.4 Ochrana krajinných hodnot		
K ochraně volné krajiny je nutné podporovat intenzifikaci využití zastavěných a zastavitelných ploch.	Aktualizace zastavěného území (Z3/6–Z3/8) a nevymezení nových ploch bydlení podporují intenzifikaci. Plochy VE jsou nutně ve volné krajině – zábor minimalizován na 0,573 ha.	+/-
Ve velkoplošných chráněných územích při územním rozvoji preferovat ochranu a dotváření dochovaných krajinných hodnot před ostatními zájmy na využití území.	Řešené území neleží ve velkoplošném ZCHÚ ani v přírodním parku (PřP Rohatiny leží jižně mimo plochy VE).	0
V územích ostatních je třeba chránit základní krajinné matrice, přirozené osy a dominanty krajiny.	Krajinné osy (údolí Střely, Berounky, Bučeckého a Kralovického potoka) a dominanty (Mariánská Týnice, klášter Plasy, dvůr Býkov) nejsou fyzicky ani pohledově přímo dotčeny (Odůvodnění kap. d.2; SEA). Krajinná matrice polí a lesů zůstává dominantní díky řídké struktuře 5 stožárů. Negativně: nové vertikální dominanty v hřebenové partii mění vedutu krajiny KR16/ KR17.	+/-
Krajinné dominanty, veduty a ohraničující horizonty je třeba chránit před změnami, které by mohly jejich působení v krajině poškodit. Jednotlivé záměry je třeba krajinářsky posoudit z hlediska snesitelnosti této změny.	Posouzení krajinného rázu (příloha SEA) bylo zpracováno: lokalita je mimo červenou i žlutou zónu, vliv je patrný do 6 km, nedegraduje žádnou ze základních hodnot; pro konečné parametry VTE bude zpracováno hodnocení dle § 12 ZOPK (podmínka SEA). Vliv na horizonty hodnocen jako mírně až středně negativní.	+/-

Při umisťování větrných elektráren preferovat požadavky na ochranu osídlení, veřejné infrastruktury, krajinného rázu a dalších hodnot území.	Pozice VTE respektují odstup od sídel (700–950 m a více), posun VTE1 o 200 m od nově obydleného RD, respektují VPS SD27/01, OP vedení a plynovodu, zájmy MO a leteckého provozu; opatření z hodnocení krajinného rázu a § 67 ZOPK jsou promítnuta do podmínek ploch VE; významný vliv na Natura 2000 vyloučen.	+
Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields).	Plochy pro sluneční elektrárny nejsou vymezovány; plochy VE jsou určeny výhradně pro VTE.	0
Chránit územní hodnoty krajinného typu hluboce zaříznutých údolí, zejména zde nerozvíjet rekreační zástavbu a dochované části údolí využívat především pro pohybovou rekreaci.	Plochy VE leží na plošině mimo zaříznutá údolí Střely, Berounky a jejich přítoků; údolní partie jsou nedotčeny (úkol ZÚR PK pro OR1 a SON6 splněn).	+
2.2.5. Ochrana před povodněmi		
opatření ke zlepšení retenčních vlastností krajiny s důrazem na hospodaření na zemědělské půdě,	Není Změnou č. 3 řešeno; koncepce platného ÚP zachována. Část 5 VVURÚ doporučuje směřovat výnosy ze záměru do retenčních a protierozních opatření v krajině (SOB9).	0
návrhy nových malých vodních nádrží, přirozených v měřítku a ve struktuře krajiny, návrhy ochranných hrází nebo jiných liniových protipovodňových opatření a suchých nádrží a obtokových koryt,	Není Změnou č. 3 řešeno.	0
území řízené inundace	Není Změnou č. 3 řešeno; v území se nenachází.	0
zpřesnění regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability při respektování staveb na ochranu před povodněmi,	Plochy VE leží mimo ÚSES všech úrovní; vymezení ÚSES není měněno.	0
vytvoření podmínek pro využití územních rezerv, především zastavěných ploch s nevhodným či žádným funkčním využitím (brownfields).	Není Změnou č. 3 řešeno; v obci nejsou evidovány brownfields (ÚAP).	0
V územních plánech vymezovat plochy a územní rezervy pro postupné vymístění nevhodné zástavby ze záplavových území a vytvořit tak podmínky pro bezkolízní převedení povodňových vln.	Není Změnou č. 3 řešeno; plochy VE leží mimo záplavová území.	0

Změna č. 3 ÚP Výrov kladně naplňuje priority ZÚR PK pro rozvoj sídelní struktury ve specifických oblastech a na rozvojových osách (posílení hospodářské výkonnosti, snižování disparit, nabídka ploch pro podnikání) a prioritu pro umisťování větrných elektráren s preferencí ochrany osídlení, infrastruktury a krajinného rázu. Záporný vliv je identifikován u priority přednostního využití vnitřních rezerv před zábořem ZPF, kterou u VTE nelze z technologických důvodů naplnit, a částečně u priorit ochrany krajinných dominant, vedut a horizontů. Priority dopravní infrastruktury a ochrany před povodněmi nejsou Změnou č. 3 ÚP Výrov řešeny ani dotčeny.

Část 5

Návrh požadavků a rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (udržitelný rozvoj území)

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska vyváženosti vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území je klíčovým prvkem pro dosažení udržitelného rozvoje. Tento proces se opírá o integraci ekologických, ekonomických a sociálních faktorů do rozhodovacích procesů při plánování a rozvoji území.

Navržené požadavky vycházejí z opatření navržených v části 1 (SEA, kap. 8, 12, 13 a 15), v části 2 (naturové hodnocení, kap. 5.2), z hodnocení vlivu závažného zásahu podle § 67 ZOPK (Pravec a kol. 2025), ze stanoviska KÚ Plzeňského kraje č. j. PK-ŽP/11148/25 ze dne 31. 7. 2025 a z odůvodnění Změny č. 3 ÚP Výrov. Konkrétní opatření jsou směřována pro jednotlivé pilíře: pilíř životního prostředí (Z), pilíř hospodářský (H) a pilíř sociální (S).

5.1. Obecné požadavky platné pro celé řešené území

1. **Nevymezovat v navazujících změnách ÚP další plochy VE** bez nového vyhodnocení kumulativních vlivů s VTE připravovanými v k. ú. Kralovice (2 ks) a Kožlany (3 ks), zejména z hlediska krajinného rázu, hluku a migrace letounů. [Z, S – SEA kap. 6.c]
2. **Při rozhodování o dalších zastavitelných plochách pro bydlení** v obci Výrov a v sousedních obcích (Plasy – Babina, Kopidlo) zohlednit polohu ploch VE tak, aby nová obytná zástavba nebyla umísťována blíže než 800 m od nejbližší plánované VTE; tím se předejde budoucím střetům hluku a stroboskopického efektu s pohodou bydlení. [S, H – SEA kap. 6.b.vii]
3. **Koordinovat rozhodování s územními plány sousedních obcí** (Kralovice, Kožlany, Plasy, Blažim včetně místních částí Kopidlo a Buček,) z hlediska dálkových pohledů a kumulace vlivů. [Z, S – stanovisko KÚ PK]

5.2. Požadavky společné pro všechny plochy Z.8 - Z.12 včetně specifických požadavků pro jednotlivé plochy Z.8-Z.12

5.2.1. Požadavky k zapracování do výrokové části Změny č. 3 ÚP Výrov

1. **Hlavní využití:** stožár větrné elektrárny s turbínou včetně základu a montážní plochy; **přípustné využití:** technické příslušenství (trafostanice, rozvaděče) umístěné v tubusu nebo v typizovaných objektech řádově metrových rozměrů při patě věže, podzemní kabelové vedení, zpevněná příjezdová cesta s propustným povrchem. [Z, H – výrok Změny č. 3]
2. **Nepřípustné využití:** oplocení stanoviště, nadzemní elektrické vedení, reklamní zařízení a barevné úpravy nad rámec požadavků ÚČL a MO, trvalé deponie zeminy, jakákoliv výsadba dřevin v ploše a v jejím okolí do 250 m, osvětlení nad rámec leteckého zabezpečení. [Z – výrok Změny č. 3; část 2 VVURÚ kap. 5.2]
3. **Prostorová regulace:** maximálně 1 VTE v každé ploše; celková výška max. 250 m; listy rotoru mohou přesahovat hranici plochy VE nad plochami AP/AL; celoplošný matně šedý nátěr. [Z, H – výrok Změny č. 3; SEA kap. 6.e.v]
4. **Podmínka „příjezdové cesty na vhodných místech doplnit doprovodnou zelení“ se nahrazuje zněním:** „Doprovodná zeleň podél příjezdových cest k plochám VE se nerealizuje. Dřeviny nesmí být vysazovány v okruhu 250 m od ploch Z.8–Z.12.“ [Z – část 2 VVURÚ kap. 5.2]

5. **Dočasnost záboru:** plochy pod tubusem a montážní plochy se ze ZPF odnímají dočasně; po ukončení provozu VTE se provede demontáž, odstranění základů do hloubky umožňující zemědělské využití a rekultivace na zemědělskou půdu. [Z, H – SEA kap. 8.a; Odůvodnění kap. m.2]

5.2.2. Požadavky pro navazující řízení

1. **Posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)** záměru „Větrný park Výrov – Kralovice“ (7 VTE, z toho 5 v k. ú. Výrov) podle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu požadovaném stanoviskem KÚ PK (pokud tak stanoví legislativa platná v době žádosti o povolení stavby): vliv na nechráněný venkovní prostor, veřejné zdraví, dálkové pohledy, ZCHDŽ, kumulace s VTE Kralovice a Kožlany. [Z, S – stanovisko KÚ PK; SEA kap. 6.f]
2. **Hodnocení vlivu závažného zásahu podle § 67 ZOPK** aktualizované pro konečné parametry turbín (výška, průměr rotoru, výkon) (pokud tak stanoví legislativa platná v době žádosti o povolení stavby) a výjimky podle § 56 ZOPK pro zvláště chráněné druhy letounů a ptáků. [Z – SEA kap. 8.b, 15.b]
3. **Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle § 12 ZOPK** pro konečné parametry VTE, s posouzením dálkových pohledů v okruhu viditelnosti do 16 km a s ověřením absence vizuálního překryvu s dominantami kláštera Plasy, Mariánské Týnice a dvora Býkov (pokud tak stanoví legislativa platná v době žádosti o povolení stavby). [Z, S – SEA kap. 8.c, 15.b; Odůvodnění kap. d.2]
4. **Akustická studie pro období provozu** před vydáním povolení záměru, zahrnující kumulaci s VTE Kralovice a Kožlany, pro nejbližší chráněný venkovní prostor staveb v Babině (cca 700 m), Kopidle (cca 850 m) a Výrově (cca 950 m); po uvedení do provozu kontrolní měření hluku a kalibrace modelu; při překročení nočního limitu (40 dB) realizace kompenzačních opatření (omezení režimu turbín). [S, Z – SEA kap. 8.d, 12, 15.b]
5. **Posouzení stroboskopického efektu (shadow flicker)** pro nejbližší obytnou zástavbu a v případě potřeby stanovení podmínek provozu v kritických hodinách. [S – SEA kap. 6.b.vii]
6. **Stanovisko Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany** k výškovým stavbám; provedení leteckého překážkového značení v minimálním rozsahu vyžadovaném předpisem L14. [H, S – SEA kap. 6.e.viii]
7. **Souhlas k odnětí ZPF podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb.** s prokázáním nezbytnosti záboru, s odnětím pouze nejnutnější plochy a s uložením skrývky kulturních vrstev půdy pro rekultivaci; zachovat organizaci ZPF, přístup na pozemky a síť zemědělských účelových komunikací. [Z, H – stanovisko KÚ PK; SEA kap. 8.a]
8. **Podmínky výstavby:** omezení prašnosti a emisí ze stavební dopravy, zákaz skládkování materiálu mimo vymezené plochy, ochrana půdy před zhutněním, zemní práce mimo hnízdění období v blízkosti lesa a liniové zeleně, výkopy pro kabely zpětně zasypat a zemědělsky rekultivovat. [Z – SEA kap. 6.c.i, 6.c.ii]
9. **Archeologický dohled** při zemních pracích (území obce je ÚAN III. kategorie; jádra Hadačky a Výrova ÚAN II., dvůr Sechutice ÚAN I.). [S – ÚAP; SEA kap. 6.d.viii]

5.2.3. Specifické požadavky na rozhodování v jednotlivých plochách VE

Tab. č. 14: Specifické požadavky na rozhodování v jednotlivých plochách VE

Plocha	Pilíř	Specifický požadavek a jeho zdroj
Z.8 (VTE1)	Z	Realizace aleje v koridoru CNU.6 je podmíněna předchozím zfunkčněním LBK.x-101 s výsadbami dřevin zejména na jeho severním okraji, aby biokoridor netvořil naváděcí linii k VTE1. [část 2 kap. 5.2]

	S	Vzhledem k nově obydlenému rodinnému domu v blízkosti původní polohy a k zástavbě Babiny (cca 700 m) prověřit v akustické studii tuto pozici přednostně; v případě potřeby stanovit noční provozní režim. [Odůvodnění kap. e; SEA kap. 6.b.vii]
Z.9 (VTE2)	Z	Dvouletý monitoring ptáků a netopýrů před uvedením do provozu a v prvních letech provozu; na jeho základě úprava nočního provozu v kritickém období (2. polovina srpna – 1. polovina září) a instalace zařízení k odpuzování netopýrů (PRG). Tato opatření se uplatní i dodatečně podle reálné situace v provozu. [SEA kap. 6.b.v, 15.b; § 67 ZOPK]
	Z	Odnětí PUPFL (0,0569 ha) omezit na nezbytné minimum v cípu lesa; kácení mimo vegetační období; zachovat funkce lesa na zbývající části p. p. č. 716/104; souhlas orgánu státní správy lesů podle § 14 lesního zákona. [Odůvodnění kap. m.3; SEA kap. 6.b.iv]
	Z	Nezasahovat do údolí Bučeckého potoka a jeho lesnatého koridoru; přístupovou cestu vést ze severu po zemědělských pozemcích, nikoli podél lesního okraje. [část 2 kap. 4.2; SEA kap. 6.e.iv]
	H	Pozici není možné posunout na 200 m od lesa z majetkoprávních a větrných důvodů – v navazujícím řízení doložit, že nápravná opatření (monitoring, noční režim, PRG) dostatečně snižují riziko; pokud to prokázáno nebude, plocha Z.9 nesmí být využita. [SEA kap. 6.b.v]
Z.10 (VTE3)	Z	V koridoru CNU.3 nerealizovat liniové výsadby dřevin v úseku mezi obcí, plochou Z.10 a údolím Člunkovského potoka; komunikaci v koridoru lze realizovat bez doprovodné zeleně. [část 2 kap. 4.2, 5.2]
Z.11 (VTE4)	Z	V koridoru CNU.4 (lokalita Z3/9) nerealizovat liniové výsadby dřevin v úseku mezi obcí, plochou Z.11 a údolím Člunkovského potoka; trasu koridoru, bude-li využita pro přístup k VTE4, ponechat bez doprovodné zeleně. [část 2 kap. 4.2, 5.2]
	S	Zachovat průchodnost koridoru CNU.4 pro pěší a cyklisty (historická cesta z 19. století). [Odůvodnění kap. i]
Z.12 (VTE5)	Z, S	V hodnocení krajinného rázu ověřit pohledové vztahy k městu Kralovice a k dominantě Mariánské Týnice; v akustické studii ověřit vliv na okrajovou zástavbu Kralovic a kumulaci s VTE K1, K2 v k. ú. Kralovice. [Odůvodnění kap. d.2; SEA kap. 6.c.vi]

5.3. Požadavky na rozhodování v překryvných koridorech CNU a v lokalitě Z3/9

Platný ÚP Výrov vymezuje překryvné koridory CNU pro účelové komunikace v krajině s doprovodnou zelení (aleje, protierozní pásy, průlehy). Tyto koridory jsou pro environmentální i sociální pilíř žádoucí (zvýšení ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní ochrana – viz negativa dle ÚAP: malý podíl lesů, ekologická nestabilita). Část 2 VVURÚ (naturové hodnocení) však prokázala, že liniová zeleň směřující k VTE zvyšuje riziko navádění netopýrů k rotorům. Požadavky proto cílí na to, aby oba zájmy byly sladěny prostorovým rozlišením, nikoli rezignací na jeden z nich.

Tab. č. 15: Požadavky na rozhodování v překryvných koridorech CNU

Koridor	Vztah k plochám VE	Požadavek na rozhodování
CNU.3	prochází cca 130 m jižně od Z.10, propojuje silnici Výrov – Buček s údolím Člunkovského a Bučeckého potoka	Komunikaci lze realizovat; doprovodné výsadby dřevin se nerealizují v úseku mezi obcí a údolím Člunkovského potoka (tj. v celém úseku přibližujícím se ploše Z.10 na méně než 250 m). Protierozní funkci zajistit zatravněnými pásy bez dřevin. [Z – část 2 kap. 5.2]
CNU.4 (Z3/9)	upraven tak, aby se těsně vyhnul Z.11; propojuje Výrov s údolím Člunkovského potoka	Komunikaci lze realizovat a využít pro přístup k VTE4; doprovodné výsadby dřevin se nerealizují v úseku mezi obcí, plochou Z.11 a údolím Člunkovského potoka. Zachovat historickou stopu cesty a prostupnost pro pěší a cyklisty. [Z, S – část 2 kap. 5.2; Odůvodnění kap. i]
CNU.6	S-J orientovaná část končí cca 100 m severně od Z.8 v LBK.x-101	Aleje lze realizovat až po zfunkčnění LBK.x-101 (výsadby zejména na severním okraji biokoridoru, orientace Z-V); severojižní úsek aleje ukončit min. 250 m od plochy Z.8. [Z – část 2 kap. 5.2]

ostatní CNU a ÚSES	bez vazby na plochy VE	Bez omezení; realizaci výsadby v LBC a LBK a v koridorech vzdálených od ploch VE více než 250 m podporovat jako kompenzaci za lokální omezení výsadby u VTE a jako naplnění úkolů ZÚR PK pro SOB9 (fragmentace zemědělských bloků, retence, protierozní ochrana). [Z, S – Odůvodnění kap. d.2; ÚAP]
--------------------	------------------------	---

5.4. Požadavky na rozhodování v lokalitách aktualizace zastavěného území (Z3/6–Z3/8)

Lokality Z3/6–Z3/8 pouze uvádějí vymezení zastavěného a zastavitelného území do souladu se skutečným stavem (vyjmutí již zastavěných pozemků ze zastavitelných ploch Z.1 a Z.3, zahrnutí čtyř nových rodinných domů v ploše Z.6 do zastavěného území). Nevývolaávají nové vlivy na žádný z pilířů. Z hlediska udržitelného rozvoje se požaduje pouze:

- při rozhodování o dostavbě proluk v plochách BI a BV respektovat charakter venkovské zástavby a urbanisticky hodnotnou jižní část Výrova s kaplí sv. Vojtěcha (hodnota dle ÚAP); [S]
- u pozemků v ochranných pásmech VN a silnice I/27 (střety V1, V2, V5, V7, V8 dle ÚAP) řešit střety v navazující projektové dokumentaci; [S, H]
- před vymezením dalších zastavitelných ploch pro bydlení vyhodnotit využití proluk a stávajících zastavitelných ploch (§ 39 písm. e) stavebního zákona). [Z, H]

5.5 Doporučení pro obec Výrov k posílení sociálního a environmentálního pilíře

Část 4 VVURÚ konstatovala, že pilíře příznivého životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel jsou v obci slabé z důvodů nesouvisejících se Změnou č. 3 ÚP Výrov a že tato změna vytváří obci ekonomické zdroje, jejichž využití rozhodne o tom, zda se vyváženost pilířů zlepší. Odůvodnění Změny č. 3 ÚP Výrov uvádí benefity pro obecní pokladnu a možnost zásobování sídla levnou energií. Doporučuje se proto:

1. **Smluvně zajistit s investorem** podíl obce na výnosech větrného parku nebo jiné formy benefitů (komunitní energetika, příspěvky do rozpočtu obce) a jejich účelové využití. [H, S]
2. **Směřovat část výnosů do opatření posilujících environmentální pilíř** v těch ukazatelích, které ÚAP hodnotí záporně: realizace prvků ÚSES (LBC, LBK), výsadby dřevin a obnova cest v koridorech CNU vzdálených od VTE, zatravnění, tůň a retenční prvky v krajině (úkoly ZÚR PK pro SOB9), výsadba izolační zeleně kolem zemědělského areálu Hadačka. [Z]
3. **Směřovat část výnosů do občanské vybavenosti a veřejných prostranství** (ukazatel S9 dle ÚAP) a do opatření zlepšujících pohodu bydlení podél průtahu I/27 do doby realizace přeložky. [S]
4. **Zajistit transparentní informování obyvatel** o výsledcích monitoringu hluku, ptáků a netopýrů a o využití výnosů; udržet tak společenský konsenzus, na němž je přijatelnost záměru postavena. [S]
5. **V rámci koncepce procházkových okruhů a vyhlídkových míst** dle platného ÚP zohlednit nové dominanty (informační prvky, případně vyhlídkové místo s výkladem o energetice obce), čímž lze zmírnit negativní vnímání v ukazateli S12/H12 (rekreace). [S, H]

5.6 Návrh ukazatelů pro sledování vyváženosti vlivů

Pro ověření, že uplatňování Změny č. 3 ÚP Výrov nevede k nevyváženému vývoji pilířů, se navrhuje následující ukazatele. Ukazatel hlukové zátěže přebírá návrh části 1 VVURÚ; ostatní ukazatele jej doplňují tak, aby byly pokryty všechny tři pilíře.

Tab. č. 16: Návrh ukazatelů pro sledování vyváženosti vlivů Změny č. 3 na pilíře udržitelného rozvoje

Pilíř	Ukazatel	Způsob sledování	Frekvence / odpovědnost
Z	Hluková zátěž v chráněném venkovním prostoru staveb (Babina, Kopidlo, Výrov)	měření stacionárních zdrojů hluku, porovnání s akustickou studií	při uvedení do provozu, dále dle rozhodnutí KHS / provozovatel [SEA tab. 21]
Z	Mortalita ptáků a netopýrů, aktivita letounů u VTE2	monitoring podle § 67 ZOPK, vyhledávání kadáverů, detektoring	2 roky před a min. 2 roky po uvedení do provozu / provozovatel, AOPK
Z	Skutečný rozsah odnětí ZPF a PUPFL a stav rekultivace	porovnání s vymezením ploch Z.8–Z.12 a se souhlasem k odnětí	po dokončení výstavby a po ukončení provozu / orgán ochrany ZPF, obec
Z	Realizace prvků ÚSES a výsadeb v koridorech CNU mimo okruh 250 m od VTE	evidence obce, aktualizace ÚAP	každá úplná aktualizace ÚAP / pořizovatel, obec
H	Instalovaný výkon a roční výroba elektřiny; příjmy obce ze záměru	výkazy provozovatele, rozpočet obce	ročně / obec
H	Zachování zemědělského využití okolních pozemků, přístupnost a organizace ZPF	místní šetření, evidence LPIS	při aktualizaci ÚAP / obec, orgán ochrany ZPF
S	Počet obyvatel, saldo migrace, počet dokončených RD (ukazatel S4-A/B dle ÚAP)	ČSÚ, evidence stavebního úřadu	při každé úplné aktualizaci ÚAP / pořizovatel
S	Stížnosti obyvatel na hluk a stroboskopický efekt; výsledky informování veřejnosti	evidence obce a KHS	průběžně / obec
S	Využití výnosů ze záměru na vybavenost, veřejná prostranství a krajinná opatření	rozpočet obce, zpráva o uplatňování ÚP	při zprávě o uplatňování ÚP / obec

Výsledky sledování se promítnou do zprávy o uplatňování územního plánu a do úplné aktualizace ÚAP ORP Kralovice. Pokud by sledování prokázalo překračování hygienických limitů hluku, významnou mortalitu letounů nebo nedodržení rekultivace, je provozovatel povinen realizovat kompenzační opatření (omezení provozního režimu, doplnění odpuzovacích zařízení, dokončení rekultivace); pokud by se taková opatření ukázala jako neúčinná, je to důvod pro prověření dalšího využití příslušné plochy VE ve zprávě o uplatňování ÚP.

5.7 Závěr

Navržené požadavky zajišťují, že hospodářský přínos Změny č. 3 ÚP Výrov (využití větrného potenciálu v SOB11, posílení energetické soběstačnosti a příjmů obce) bude realizován při současném udržení lokálních vlivů na životní prostředí v mezích, které lze zmírnit, a bez zhoršení podmínek pro soudržnost společenství obyvatel. Jsou navrženy požadavky pro zapracování do výrokové části Změny č. 3 ÚP Výrov před jejím vydáním; dále pak požadavky pro navazující řízení, především pro záměr „Větrný park Výrov – Kralovice“ a také doporučení pro obec Výrov, aby se ekonomický přínos záměru promítl i do dvou pilířů (životní prostředí a sociální), které ÚAP ORP Kralovice hodnotí jako slabé.

Datum zpracování:

srpen 2026

Zpracovatel:

Ing. Hana Pešková

(rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k vypracování dokumentace
a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na
životní prostředí č.j. 43811/ENV/06, prodlouženo rozhodnutím
č.j.MZP/2025/710/3327 ze dne 8.10.2025)



DHW s.r.o.
Ovocný trh 1096/8
110 00 Praha 1
IČ 260 50 561

Ing. Hana Pešková

V Českém Krumlově dne 21.8.2026

Použité zkratky

• VVURÚ	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
• ÚP	Územní plán
• ŽP	Životní prostředí
• PÚR ČR.	Politika územního rozvoje České republiky
• ZÚR PK	Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje
• PK	Plzeňský kraj
• ORP	Obec s rozšířenou působností
• ÚAP	Územně analytické podklady
• RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
• SOB	Specifické oblasti PÚR ČR
• OR	Rozvojová osa PÚR ČR
• MěÚ	Městský úřad
• RD	Rodinný dům
• KÚ PK	Krajský úřad Plzeňského kraje
• EIA	Environmental impact assesment (posuzování vlivů na životní prostředí)
• SEA	Strategy environmental assessment (posuzování vlivů koncepcí na živ. prostředí)
• AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
• MŽP	Ministerstvo životního prostředí
• MZe	Ministerstvo zemědělství
• ZCHÚ	Zvláště chráněné území
• NP	Národní park
• CHKO	Chráněná krajinná oblast
• NPP	Národní přírodní památka
• NPR	Národní přírodní rezervace
• PP	Přírodní památka
• PR	Přírodní rezervace
• CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
• EVL	Evropsky významná lokalita
• PO	Ptačí oblast
• ZPF	Zemědělský půdní fond
• PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
• KES	Koeficient ekologické stability
• OPVZ	Ochranné pásmo vodního zdroje
• k.ú.	katastrální území
• ÚSES	Územní systém ekologické stability
• NRBK	Nadregionální biokoridor
• RBK	Regionální biokoridor
• RBC	Regionální biocentrum
• LBC	Lokální biocentrum
• LBK	Lokální biokoridor
• VKP	Významný krajinný prvek
• ČSÚ	Český statistický úřad
• VÚV	Výzkumný ústav vodohospodářský
• ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
• ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
• BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
• HPJ	Hlavní půdní jednotka
• IP	Interakční prvek
• v.s.	Vegetační stupeň